

HARRY L I N D S T R Ö M.
Ulleroei 103. Oslo 3.

O S L Ö, den 10. mars 1969

RETTEN
HARRY LINDSTROM
Ulleroei 103 - Oslo 3

HERR HÖYSTERETTSJUSTITIARIUS TERJE W O L D.
NORGES HÖYSTERETT,
OSLO TINGHUS.
OSLO 1.

VEDR. HÖYSTERETTSDOMMER KNOT B L O M- N A B I L I T E T-
UTSAGN OG AKSJONER I ANLØSNING DE STRAFFSAKER SOM
ER ANLAGT HÖY NORSKE AVISER M.V.

HERR HÖYSTERETTSJUSTITIARIUS!

De er kjent med den aksjon som ble sett i gang mot meg høst-
en 1963. Flere ganger har stortingsrepresentanter besøkt Dem
og hatt samtaler med Dem, og De er blitt gjort oppmerksom på
forhold som knyttet seg ned til denne aksjon. Jeg formoder at
De-høsten 1963- ble spurt av regjeringen GERHARDSEN om å svigi
eller tillate at en høyesterettsdommer ble formann i det som
senere ble kalt FLEISCHER-KOMMISSJONEN.

Det var formann i denne kommisjon som gav rett grunnlaget for
politiaksjonen mot meg, idet han gav fullmakt til et hitt hjem
og min hytte i HOLMSBU kunne renskes. Nå hadde jeg aldri viet
eller på annen måte hatt noen hytte i HOLMSBU, men det hadde
ingen hensikt å fortelle poli (et dette. Jeg fant senere ut
hva grunnlaget var for denne rensaking av min hytte i HOLMS-
BU, men det skal bli en annen historie. Jeg formoder vider
at De ikke kunne gi et sådant samtykke.

En retts oppgave skal etter min oppfatning være at den alltid

HERR HØYESTERETTSJUSTITIARIUS

TERJE W O L D. OSLO 1.

/2/

OSLO, den 10.3.1969.

skal løse rettstvister på grunnlag av lovverk, rettssetninger og tidligere praksis.

Dette rettsvesen skal ha til oppgave også å løse rettstvister som gjelder en HARRY L I N D S T R Ø M selv om han skulle være rettsløs etter en primitiv oppfatning. Det er derfor mer en sjekkerende når en formann i FLEISCHER-KOMMISSJONEN kan uttale at det er tidsanligg for dommere å behandle en slik sak, et annet medlem er fetter til agenten for to britiske firmar som skulle vurderes og granskes av kommisjonen i forbindelse med planleggingen av KOKSVENKETS ANLEGG I MO RANA, et tredje medlem kan fortelle- da kommisjonen blir fæst for å ha fremført usanne og urekkrænkende utsagn.-at han og de andre eldste ikke vil finne seg i å bli dømt av en norsk domstol.

Der er alltid slik, herr HØYESTERETTSJUSTITIARIUS, at den rådende klasse i vårt som andre samfunn ikke frivillig vil oppgi den makt den har ervervet seg og at bare makt-helst våpenmakt kan frata den herredømmet over kidler som de aldri har vært gitt.

Deroverse er forholdene blitt slike i dette land at rettsvesenets åpenbare oppgave nå er å bevare og forsvare etablisementet, uansett hvilke midler som skal brukes.

Det er allti i historien to vilkår som må være tilstede for å kunne ødelegge et etablisement.

- a. På den ene side må etablisementets talsmenn og nytere hembæret troen på såvel etablisementet som seg selv.
- b. På den annen side må grobunnen for et oppgjør være tilstede. Den leinnelige mann og kvinne må ha mistet troen på etablisementet og ansvar og funnet at det hele er et spørsmål av grader av råttenhet.

Nå skal man ikke bekymre seg så mye om skajonene mot HARRY LINDSTRØM derom man ville komme til sans og sanning og bedt om und-

HERR HØYESTERETTSJUSTITIARIUS

TERJE V O L D. OSLO 1.

/3/ O S L O, den 10..3.1969.

skuldning for det som var gjort. Det gjaldt ikke livet for et enkelt menneske. Det gjaldt xxx og xxx. Det var rent uhyggelig å være vitne til hvilke metoder som ble anvendt for dette xxx å få edolegt et enkelt menneske. Det var ikke grenser for hvilke midler som kunne anvendes. Utad kalte man det redelighet og opprenskning. HVORFOR HERR HØYESTERETTSJUSTITIARIUS, ikke foreta eller la foreta en slik opprydding. Jeg kan forsikre om at det skulle bli en opprydding og den kommer uansett hva stabiliseringen i dette land måtte mene eller ønske.

I den edoleggelseskrig som ble satt i gang måtte man sogar bruke prækstolen en julehelg. Fra N T B, KRINGKASTING og AVISER kunne det gå en strøm av usannheter som var hensiktsmessige og fornøytjenlig og som kunne ha vært unnløst gjennom de mer eller mindre betalte injurianter hadde lest de papirer de talte så sikkert om.

Jeg har tidligere henvendt meg til Dem. Det skal vite også denne gangen at jeg ikke henvender meg til Dem for å be om noen form for hjelp. Jeg ber Dem bare hjelpe Dem selv allier det land De skal tjene.

I brev av 7.10.1967 har jeg henvendt meg til Dem i anledning en HØYESTERETTSDOM som var avsagt og som angikk det forhold at en ung nordmann var kastet ut på gaten av et forbund under LANDSORGANISASJONEN. Byretten der han bodde frifant organisasjonen, det samme gjorde LAGMANNRETTEEN, men i HØYESTERETT vant han med 3 mot 2 stemmer. Det var ØYVIND SUNSTAD og han kom til meg i 1965 temmelig snarlig over det hele system.

Dette mindretall mente at LANDSORGANISASJONSFORBUNDET skulle ha vært frifunnat idet det var tale om en rettsmessig bekløst når et ungt menneske søker en lærerid fardi slike læregutter har en forbausende evne til å trykke lønningene idet de arbeider.

/4/

HERR HØYESTERETTSJUSTITIARIUS

TERJE W O L D. OSLO 1.

/4/ O S L O, den 10.3.1969

Rekved oppstod grunnlaget for en ny lønnsberegning ved tariff-
oppgjør.

Det lindratall som altså mente at LANDSORGANISASJONSFORBUND-
ET burde ha vært FRIFUNNET bestod av:

- a. Høyesterettsdommer O.C. G U N D E R S E N som tidligere hadde vært sjef for JUSTISDEPARTEMENTET i EINAR GERHARDSSENS REGJERING, en REGJERING som overhodet ikke ville vert nullig, dersom ikke LANDSORGANISASJONEN HADDE ØNSKET DET OG BISTILT DET.
- b. Høyesterettsdommer ROLV R Y S S D A L som var departent menteråd i JUSTISDEPARTEMENTET SAMTIDIG MED AT O.C.GUNDERSEN var datte sjef mens ELISABETH SCHNEESBAARD SELMER SOM NÅ ER JUSTISMINISTER VAR ANSATT/KONSTITUERT som BY-RÅSJEF/I DET DANNE DEPARTEMENT. DET SKAL OGSÅ BEMERKES AT FRU SIGNE RYSSDAL-gift med h.h. dommer ROLV RYSSDAL HAR BISTÅTT BYVIND SUNSTAD som var den vinnende part i SAKEN.

I brev av 7.10.1967 har jeg gjort Dem oppmerksom på dette, og det var og er meg ubegripelig et noe slikt kan hende i dette land. Man bør være klar over at det i denne saks anledning forelå en rekke dokumenter fra INDUSTRIDEPARTEMENTETS AVDELINGER HVOR MAN STILLET SEG MEGET FORDAU ENDE OVERFOR DEN AKASJON FORBUNDET HADDE SATT I GANG. DETTE SKULLE SELVSAGT IKKE GJØR D T BEDRE ELLER ENKLERE, men i alle HØYESTERGRAD VÆRE VARSOM MED HABILITETSREGLENE.

DET SOM IMIDLERTID ER GRUNNSKAGET FOR MIN NERVÆRENDE HENVEND-
ELSE TIL DEM er den melding som var å finne i så å si alle landets aviser den 6.1.1969 og som spente over 3 spalter og som lød:

FOR STRENG AKTSOMHETSNORM I ENKELTE AV LINDSTRØM-SAKENE

I relve som stammer fra N T B er det sagt at det hele stam-
met fra et seminar som var holdt på HANSENSKOLEN og hvori

/5/

HERR HØYESTERETTSJURISTENARIUS

TERJE W O L D. BLUM.

/S/ O 9 i O, den 10.3.1969

deltok som forelesere bl.a.:

- a. PROFESSOR I RETTSVITENSKAP, ANDERS BRAHOLM.
- b. HØYESTERETTSDOMMER KNUT BLUM.

Iflg. det gjennom NTB utsendte referat av det seminar som ble avholdt på HANSENSKOLEN for 2. avdelings studerende til jur. eksamen skal h.r.dommer KNUT BLUM bl.a. ha uttalt:

"....i debatten at visene utover landet nå kunne bygges helt og fullt på meldinger fra H T R--noe annet ville være livsvarlig for pressfriheten og han hevdet videre at injurielovgivningen i dag gir uttrykk for et sent virke og nevnte en rekke konkrete saker hvor han mente det var en uhyrlighet at sak ekte var dømt for særkrenkninger. Han gjorde seg til talsmann for en større frihet for pressen til å meddele ting av vesentlig interesse for samfunnet"

Vedlegg 1 UTKLIPP FRA DRAMMENS TIDENDE OG BUSKERUDS BLAD for 6.1.1969.

/DET SKAL BEMERKES AT DEN AVANISG SAKSØKTE AVIS-DRAMMENS TIDENDE OG BUSKERUDS BLAD som stod for DRAMMENS BYRETT 6. og 7. JANUAR 1969 flittig brukte dette innlegg i saken og RETTEN TOG ÅPENBART HENSYN TIL DETTE/

Jeg har nå tilkrevet h.r.dommer KNUT BLUM i brev av 8.2.1969 og bedt om opplysninger om dette møte. H.r.dommer KNUT BLUM har nå svart i brev av 13.1.1969.

Vedlegg 1 Kopi av brev av 6.1.1969 fra Harry Lindstrøm til h.r.dommer Knut Blom.

Fotostatokopi av brev av 13.1.1969 fra h.r.dommer Knut Blom til Harry Lindstrøm.

Av h.r.dommer Knut Blom brev fremgår et:

- a. det nevnte seminar ikke var holdt på HANSENSKOLEN.
- b. hans oppgave var å være fast opponent d.v.s. statsadvokaten.

HERR HØYESTYRETTSSJUSTITIARIUS

TERJE W O L D. OSLO 1.

/6/

OSLO, den 10.3.1969

Det man merker seg i denne forbindelse er at:

- a. den i avisene brukte melding som et mer fra N T B ikke er riktig, idet det ikke har vært holdt noe sådant seminar ved NANSSENS-GLEN OG AT DEN AV HERRENE BRATHOLM og BLUM påberopte tillid til NTB for avisene åpenbart ikke hadde noe grunnlag selv i denne sak.
- b. den antatte "faste opponent" i det seminar som ikke ble holdt på NANSSENSKOLEN, h.r.dommer KNUD BLUM som etter egne utsagn hadde til oppgave å være uenig med innlederen, prof. BRATHOLM aldeles ikke har vært uenig, men uttalt atkurat det samme som innlederen, prof. ANDERS BRATHOLM.

Nå var det et spørsmål om h.r.dommer KNUD BLUM som hadde vært:

- c. prosessfulmaktig for DAGBLADET I ALLE DE STRAFFESAKER JEG hadde anlagt mot avisen,
- d. prosessfulmektig for STORTINGET i den straffesak som jeg har anlagt mot forordningen fordi denne har gjengitt usanne og urekkrerende utsagn om meg fremsett av SVERRE BERNTSEN mens tinget nektet meg å se hans henvendelse for offentliggjørelse.
- e. prosessfulmaktig for FLEISCHER-KOMMISSJONENS MEDLEMMER i de straffesaker jeg hadde anlagt mot dem.
- f. prosessfulmektig for Norsk telegrafbyrå i de straffesaker jeg hadde anlagt mot byrået.

hadde uttalt det som NTB-meldingen gav uttrykk for. I brev av 21. 1.1969 har jeg bedt om opplysninger om dette og i brev av 25.1.1969 har h.r.dommer KNUD BLUM uttalt et referatet i denne NTB-melding for så vidt angår hans utsagn var riktig.

Derfor kan det ikke være den aller ringeste tvil om at h.r.dommer KNUD BLUM NÅ VÆRE INHABIL TIL Å BEHANDLE ENHVER SAK SOM DOMMER HVOR DET GJELDER AVIDERS GJENGIVELSE AV NTB-MELDINGER OG MELDINGER FRA ANDRE.

Jeg finner det forløstelig at en h.r.dommer på denne måte deltar i en utenrettelig skandale av denne art og hans opptråd-

HERRE HØYESTERETTSJUSTITIANIUS

TERJE W O L D. DRILLO 1.

/7/ O 3 L O, den 10.3.1969

en, kan ikke være forenlig med hverken aktenskapet eller umartiskhet eller det man helt enkelt kaller et saken/e/ er sub iudice. Den opfatning som professor ANDERS BRATHOLM og h.v. dommer KNUT BLUM har la til grunn har intet grunnlag hverken i retts eller forstand erkekrettsrett. Men her nå stille det krav om det ikke er grenser for hva man kan gjøre og hva som skal kunne brukes i dette land.

Det er åpenbart et ukjent prinsipp i dette land såvel blandt retts lærde som dommere og advokater at når en sak er sub iudice -d.v.s. når saken er under dommeren så tier alle andre.

Det foran nevnte utklipp fra DRAMMENS TIDENDE OG HJØYERUDDS BLAD av 6.1.1969 ble meget omhyggelig lagt frem og anvendt i DRAMMENS BYRETTS i den nevnte straffesak og ikke uten konsekvenser.

DRAMMENS BYRETT har således i den nevnte straffesak funnet et tilfælde uten at er erkekretts etter strfl. § 231, jfr. § 247:

"SENSASJONELL BESKULDNING OM "SMBRING"FRONSATT.

Avisen kan fortelle at agent SVERRE BERNTSEN kan skaffe vitner på at HARRY LINDSTROM forlangte en større pengesum utbetalt til seg privat for å gå JVIRA GRUBER konsesjon for drift. Da BERNTSEN ikke kunne skaffe til veie disse pengene, gikk konsesjonen til en ren utenlandsk bedrift etter byråsjefens opplegg."

Om dette sier retten:

"I det annet tilfelle/det oterte utsagn/ - fra Norges Handels- og Sjøfartstidende -fotoligger en beskyldning som i sin helhet ikke er godkjort å være sann. Hvis man her skulle kreve en nærmere personlig undersøkelse fra redaktør JOHNSEN såde om beskyldningens sannhet, måtte han formentlig ha henvendt seg til SVERRE BERNTSEN og ville i såfall ha stått overfor spørsmålet om han skulle stole på denne. Man ville derved kommet på samme linje som NORGES HANDELS OG Sjøfartstidende og på eget

/8/

HØRRE HØYESTERETTSJUSTITIA RIUS

TERJE W O L D, OSLO 1.

/8/ O S L O, den 10.3.1969.

"enever offentliggjøre BERNTSENS PÅSTAND UAVHENGIG AV NORSES
HÅNDELS og SJØFARTSTIENDES HELDING SOM STOD FOR DITTE BLADS
REGNING"

H.s.s. skulle man før å oppfylle aktsondatsinnsett etter norsk
rett slik det er formulert i strfl. § 249.3 og som skal omfatte
alle ansendeholter, ha telefonert til SVERRE BERNTSEN -den opp-
rinnelige injuriant-og spurt om det han hadde høvdet var riktig
og når han hadde svart ja ville man ha tryk det. H.s.s. når en
hvilken som helst mer eller mindre syk injuriant fremsetter sær-
deles grove ærekrenkelser mot f.eks. høyesterettsjustitarius
TERJE W O R D skal man bare ringe til den mer eller mindre syke inju-
riant og be han opplyse om han ikke mener dette er sant og rik-
tig.

Det skal bemerkes at avisen med små ansettelser skulle ha fått
vite ved:

- a. telefonoppringning til INDUSTRIDEPARTEMENTET at SVERRE BERNT-
SEN ALDR HADDE SØKT KONSESJON,
- b. telefonoppringning til det samme departement at HARRY LINDSTY
aldr hadde behandlet noen konsesjonsøknad.
- c. undersøkelse i f.eks. SANDNES at SVERRE BERNTSEN VAR STRAFFET
til 4½ års fengsel for forhold under krigen hvor han bl.a.vil-
le selge KVINA GRUBER til tyskerne.
- d. undersøkelser bl.a. i KNABE GRUBER-noon mil fra DRAMMEN- at
den rent utenlandske bedrift var KNABEN GRUBER SOM VAR HELT
NORSK og leder var ing. CHR. CHRISTENSEN og at den kon enjon
denne gruve hadde fått var tilfalt en 3 år etter at HARRY LIND-
STRØM SKULLE HA KREVET SVERRE BERNTSEN for noe beløp for å gi
han en konsesjon som stateråd SJAASTAD tidligere hadde lovet ham.
DETTE SISTE VILLE GJØRE DET VANSKELIG OG OGSÅ TRØ AT DET SKULLE
VARE NØDVENDIG Å BETALE en større sum for å få en konsesjon som
stateråd SJAASTAD allerede hadde lovet best.

HON HØYSTERETTSJUSTITIARIUS
TERJE W O L D. BLDM.

/9/

OSLO, den 10.3.1969.

DERBOM REDAKTØR EFTER Å HA FORETATT DISSE ELEMENTARE UNDER-
SØKELSER FREMBLES VILLE HA SREVVET HVA HAN SKREV, ville han ha
vært fullt kvalifisert til et hvilket som helst galehus.

MEN REDAKTØREN HAR IKKE FORETATT NOEN AV DISSE UNDER-
SØKELSER. DET
VAR EFTER RETTENS OPFATNING TILSTREKkelig AT UTSAGNET STAMMET FRA
EN N.H.& SIT. HVOR FORFATTEREN VAR TIDLIGERE STREFFET FOR ans-
krenkelser.

Jeg henleder Deres oppmerksomhet på den rolle h.r.dømmen KNUT
BLDM har spilt i denne sak. For mitt eget vedkommende behøver
ingen hjelp. Det som har foregått mot meg kommer å pløye sannvit-
tigheten til dette folk-dømmen noe slikt skulle finnes. For å
være sikker på at ettertiden skal få riktige fakta har jeg tillatt
meg å ta lydbåndopptak av de aller fleste av lagmann KRISTIAN
LUNDES RETTSBELEGGINGER, statsadvokat FAANES' og h.r. advokat THOMAS
IDGÅE's promedyreinnlegg og vedere en del andre "opplevelser"
i retten. For å være sikker på at disse lydbånd kommer i rette
hender er de brakt i sikkerhet i utlandet - alle uten unntak.

VEDLIGG.

/MARRY LINDSTRØM/