

Alexander Lenge

Adamstuen, 16.2.1967

Kjære red. Kringlebotn:

På selveste Jøssingfjorddagen sender jeg dig den antakelig viktigste dokumentasjon som heter Skodvins siste bok og det stenografiske referat av doktordisputasen.

Du vil finne den lang. Men det som er av vesentlig og blivende betydning kan etter min oppfatning aldri bli for langt i vårt blad.

Desuten vil det glede Skodvin, Sverre Steen og Reidar Omang og de kretser som søgner til disse (samt Sverre Haertman) at ialfall F.o.L. bringer disse vesentlige dokumentasjoner.

Hvis du ikke vil ta artikkelen i ett nummer, tror jeg at jeg vil trekke den tilbake.

Hvis du tar den må du forsøke den med kraftige mellomtitler.

Håper at du heller ikke har glemt min anmeldelse av Agner Lykles bok.

Med venlig hilsen

det på en fyldestgjørende måte.

Det jeg først og fremst savner, er en kartlegging av kildematerialet som er funnet, og av det som er gått definitivt tapt. Det finnes nok så mange arbeider som prøver å kartlegge kildematerialet også for Norges vedkommende. Doktoranden ^{har} overhode ikke innlatt sig på den oppgaven, og vi er derfor ute av stand til å vurdere i hvilken utstrekning han selv har benyttet sig av tilgjengelig materiale. Men ut over det måtte man kreve av doktoranden, at han har forsøkt å vurdere deres kildemessige verdi.

JEG KAN NEVNE ROSENBERGS DAGBOK. JA, ER DET EGENTLIG EN DAGBOK? HAN har ført inn ting som kan støtte opp om hans egen fengselighet. Han har notert, med mange unøyaktigheter, men jeg har inntrykk av at doktoranden nok så kritiskløst har benyttet sig av dagboken, og er kommet ilde ut med anbringelse av tidspunkter, og er kommet til å fastslå som kjennegjæringer, konferanser som faktisk ikke har funnet sted, og gir detaljer av hva som har foregått på disse konferanser.

Jeg vil vider nevne en vesentlig kilde. Der er "Führer-konferanser", som er gjengitt i Annual Digest. Jeg har kunnet skaffe mig opplysninger om dette materiales verdi. Det viser sig at det ikke er referater i streng fastand...

Doktoranden har benyttet en meget viktig kilde, dr. Delbrügges nedtegnelser til bruk for Undersøkelsekommisjonen. Jeg skal få lese hva dr. Delbrügge sier: (Refererer).....

Altså her har D. med klare ord gitt uttrykk for at han overhode ikke har noe skriftlig fundament for sine nedtegnelser.....

Skodvin:

..... Spørsmålet er da: Hva skal vi ta med av alt dette? Jeg har tatt et standpunkt som tyensynlig selvsagt kan diskuteres, men i praksis ikke, nemlig at når man i et førstegangs arbeid skriver om et stort emne, må man ta frem bærende punkter. Alt må skrives med den tanke at det må komme nye arbeider. En kan ikke stille det krav

XVIII.

at dette skal bli stående som det eneste og endelige. Heller ikke man stille sig idealmål at alle hovedpunkter skal bli stående, men at i hvert fall de fleste skal være forsvarlig over underkant....

Det som legmannen kalder den historiske sanning kan stadig få et nytt utseende. Jeg har også vaktet mig for å påstå at dette skal være et grunnleggende arbeid.

Så er det spørsmål om kildematerialet. Jeg mener at jeg har kartlagt så godt jeg har kunnet. Med hensyn til spørsmålet om hva jeg har tatt med og ikke tatt med, så må jeg si at jeg hadde ikke riktig ventet å bli fortolket slik at jeg skulle ha sett ukritisk på Rosenberg. Tvert imot har jeg tatt mig i nakken og sagt at "nu må det ikke lyse igjennom at jeg ser med slik skepsis og kritik på Rosenberg."...

Hartmann:

Men her skal man ikke bare bygge med døde byggematerialer. Vi må også utnytte de levende sentrale kilder. Når det gjelder d-ns arbeid vil jeg i første rekke henviser til slike personer som han selv er oppmerksom på i sin fremst., ikke minst Gauleiter Wegener, Terbovens nærmeste mann og med spesielt direktiv fra Hitler om å overvåke Quisling... Wegener har løpende notater fra hele sin tid i Norge. Man har funnet at hans fremstilling bygger på realiteter. Han er antakelig den viktigste historiske kilde til belysning av disse historiske begivenheter.. Derfor spør jeg doktoranden hvorfor han ikke skaffet sig Kjenskap til Wegener før han skrev.

Skodvin:

2...Wegener er presentert her i kapitlet om Terboven, og det er i ke mangel på kjenskap til hans status. Refererer fra side 195) ... en type kritikk som kan rettes mot mange sider ved denne boka, at det er så mange ting som kunne ha vært med. Jeg gir opponenten helt rett i at dagboka fra Wegener er en hel rikdomskilde...

XIX.

...Det vil aldri la seg gjøre å skrive helt uttømmende, så meget mer som det er kjent at opponenten selv har gjort et grundig arbeid at jeg kan henvise til opponenten selv. I neste omgang kan vi bruke både Wegener og Hartmann.

Hartmann: Jeg takker for den humorsitiske bemerkning, men vil ikke gi doktoranden anledning til å komme utenom at man ikke har lov til å gå forbi en mann som Wegener, selvom det er riktig at det er mange man ikke kan ta med.

Men i hvert fall generalfeltmarskalk M I L C H må ta med utenom Wegener, og også Gøring er viktig å ta med. Hvorfor har ikke doktoranden søkt forbindelse med Miloh. Miloh har ført helt nøyaktige dagbø er fra 1918 og til sin arrestasjon, også fra 9. april til 7. mai... Det er en vesentlig mangel at hans dagbok ikke er benyttet...

Doktoranden:....

T rovens hovedmål var å få istand et levedyktig samarbeidsstyre i Norge.

Hartmann:

... Doktoranden må spørre sig selv om han opptrer helt forsvarlig når han fremlegger materialet uten å søke strale kilder. Jeg må ta store forbehold overfor boken. Jeg kan påvise et overmåte stort antal faktiske feil... Den parlamentariske kommisjons dokumenter er beheftet med vesentlige feil fordi den danske undersø elseskomm. ikke har bragt på det rene hvem som er konsiplenter på dokumentene. Det synes jeg nokk d-n skulle ha gjort tydelig oppmerksom på, selv om han har henvist til en artikkel jeg har hatt i "Militær Orientering" om den saken.

Så vil jeg også nevne at det er kolossalt mange andre kilder som d-n hadde kunnet øse av. (Detaljerer.)

+++++