Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

117607

Rejsk.
Dette med også
mere blanket om
Norskfondet hos

Kladdebok

for

Navn:

20 bl

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

257/48 Aronsen

Advokat Aronsen Oslo

Ad C. 1, Tr. 2

Oslo den 6/1 48.

Jeg har i anledning forespørsel at det med hensyn til gedigne for advokat Haarends sedelighet skulle være tekniske mangler å overse observasjoner til ~~Sk. Tr. 2 etc.~~ at konvolutten i sammenheng med Sk. Tr. 2 og med oppfordring om medlemsjeg med ~~[illegible]~~

Med hensyn til ~~[illegible]~~ det gamle tilfelle spørsmålet om bruk av blom om å tilbakeholde utleveringen av Stenersen bygger skipsopplysningene at tilfellet ikke er skjedd under krigen men av skipsrederen selv gikk ut på det.

Ved spørsmålet om min korrespondanse forøvrig at kaptein Stenersen var dugende med stem av dødsfallet skipsrederen at prinsipielle dal: mellom et bort ~~[illegible]~~ skand for at skipsrederen tilbake til selskapet. Men noen anledning for bortkjøpet om at ~~[illegible]~~ en slik beslutning var fattet har jeg ikke mottatt.

(Vil det ha noen betydning for kaptein Stenersen spørsmålet om bortkjøpet, hvis det skulle foreligge en beslutning i tilfelle om tilbakeføring av skipene, vil det ikke er uttrykt eller meddelt oss for tiltalt spørsmål om det forutsatte?)

Dersom svaret er ja

Jeg har ut omsorg fattet beslutning om at det

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

men [illegible] ikke selvfølgelig om de delvis bran
det som vil bli et [illegible] sammenhengende [illegible] har kostet
ca kr 850.000.- og derfor 950.000.- er blir om
gjort for den pris som [illegible] for [illegible]
[illegible] skipet.

Alle tilbud må naturligvis ovenpå [illegible]
men [illegible] er det er knyttet store [illegible]
til det [illegible] og [illegible] [illegible]
der, og Stolen etc. at det [illegible] [illegible]
er [illegible] [illegible]. [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

2/1-1948.-

Hr. statsråd Lyng.

Jeg tillater meg overbevist om at gjennomsnittet av de menn som har innfanget landsviktoren og deres utkoppgjort indusere adelen og kommer oppriktelig er like lava hedrlige og rettenkende folk som gjennomsnittet av de tidligere medlemmer av N.S. indusere meg selv.

~~Men~~ Jeg tilber meg ~~Ofrai~~ overbevist om at det ikke er deres beste karakteregenskaper som har

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Haagkonvensjonen bestemmer:

„Under en okkupasjon er befolkningen pliktig til å vise okkupanten lydighet (Stortingets og statsråd Br. Rud) Fientlige handlinger blir da ikke mer krigshandlinger men forbrytelse, som straffes strenger enn i fredstid. Okkupantens oppgave er å opprettholde ro og orden og befolkningens plikt er å medvirke til at oppgaven kan løses."

Efter folkeretten har okkupanten rett til å straffe sabotører.

Nøytralitetsbruddet:
Stortingets og utenrigsminister Koth som sier, at vesmaktene trekker oss inn i krigen
Hambro sier om Altmarkaffæren: Det var et flagrerende på nøytraliteten.

Lindbak Larsens bok:
Natten til 9/4 ved 10 tiden fikk vi beskjed om at Engelsk marine hadde lagt ut miner i norsk sjøterritorium Kl. 3³⁰ mottok vi gjennom kapt. Knudsen i distriktskommandoen en meddelelse fra generalstaben om at vi ikke skulde motsette oss engelske og franske sjøstridskreftes operasjoner.
Hitler sier fra London 20/6 40. „Krigen i Norge ble avblåst 9/6"

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Granskningskomiteen.

Bilagene, Bind 1.

Side 36:

„Churchill sa i Underhuset 11. april (1940) endag at fienden var blitt „prøvert" (provoked) til den strategiske kommersk å angripe Norge"

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

8/3-48

Jössingerne öiner nå det endelige resultat av sin "nasjonale holdning". Nå ser de hvor uhyggelig faren fra öst er - fra dem som de alierte seg med for å ödelegge N.S., som altid har forstått denne fare og altid har kjempet mot den og som tok de offre som var nödvendig i denne kamp som er deneene og avgjörende.

Nå sies det åpent i det amerikanske senat at verden ~~kogxikke~~ "trues av en fare som er meget större enn Hitler og Tyskland noensinde har vært." Nå uttaler vor egen utenrigsminister offentlig at Norges stilling aldrig har vært så utsatt som idag og at vi trues av total utslettelse.

Men ved "frigjöringa" tok de vore norske flagg fra oss og kuttet dem opp til röde kluter for de russiske kommunister i landet. De tok hevn fordi vi hadde "syndet" mot flertallet ved å föge vor overbevisning om hvad der tjente til fedrelandets sanne vell på lang sikt. Det blev massearestasjoner og mishandling av fanger. Derefter "rettsoppgjör" med henrettelser, livsvarige straffer, formueskonfiskasjoner og tap av borgerlige rettigheter. De satte oss utenfor samfundet og stjal dermed ~~gjøre~~ fedrelandet fra oss. Alt i rettferdighetens navn - en rettferdighet som består i at alle skal dömmes like urettferdig.

De ser at katastrofen nermer seg. De ser at de selv ~~nå må~~ trenger til å oppta og fortsette den samme kamp som N. S. altid har fört og at alle derefter trenges til denne kamp. Allikevel fortsetter de eselsparkene og ~~xx~~ "rettsoppgjöret" for at deres tidligere handlinger ikke skal bli synlig kompromittert. Hensikten er med alle til rådighet stående midler, og ved gjenntagelsens hemmelighet å stemple alle N. S. som forædere og landssvikere for dermed å forherlige seg selv som "vi gode nordmenn", og de forsöker ~~ennå~~ å innbille seg selv at dette er "nasjonal holdning".

Men skjebnens hjul ruller videre. ~~Det erkjennes åpent~~

Efter den russiske revolusjon og den förste verdenskrig bredte kommunismen seg med ökende fart over Europa uten at demokratiet maktet å stanse den. Hvis den ikke var blit ~~xxxxxx~~ stöppet av nasjonalsosialismen ville hele Europa forlengst ha vært kommunistisk. Da det nasjonalsosialistiske Tyskland forberedte seg på det avgjörende slag, tok England og de andre demokratier kommunisternes parti. Churchill forstod ikke at det denne gang dreiet seg om noe annet og mere enn Englands gamle spill om likevekten i Europa. Den anden verdenskrig sattes igang og resulterte i at Tyskland og nasjonalsosialismen blev knust. Men Rusland og kommunismen underla seg öieblikkelig halve Europa - fremdeles uten at demokratiet kunde hindre det- og spiser seg stadig videre vestover. Det eneste ~~håp for~~ som setter stop for resten av det avkreftede Vest-Europa er amerikanske dollars og atombomber.

Det erkjennes åpent at intet kan hindre Rusland i å stöte frem til Europas vestkyster - ogsa Norges. Hvad dette vil koste av blod, tårer, redsler og ödeleggelser vet alle. Hvis Amerika ved hjelp av atombomben, hvis anvendelse er den störste forbrytelse mot menneskeheten som er begatt hidtil, skulde greie å drive Russerne tilbake, vil det gang koste enna lanst av blod tårer, redsler og ödeleggelser. Europas gamle kulturlande vil da ikke være mer, fordi menneskene ikke var villige til å ta de mindre offre mens det var tid, for å unngå den store katastrofe, fordi de danset om demokratiets gullkalv og gjorde den til sin avgud, fordi de i sin blindhet satte samfundssystemet over samfundet selv, fordi de gjorde seg til slaver av sine personlige fornemmelser og kalte det frihet, og fordi de ikke vilde forstå hverken den virkelige fare eller redningen.

Men historien vil ikke legge skylden for dette på N. S.

Vi står moralsk sterke for historiens dom.

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

GEORG HVISTENDAHL A/S

TELEFON 1063
TELEGRAMADR. GOG

ASSURANSE
BEFRAGTNING
AGENTUR

Tønsberg den.....19.....

1. Søke ~~ekstra~~ bekledningskort hos departementet for løslatelsen grunnet tyveriet på Hamar og at du har blitt meget lavere undervi[illegible] som må fornyes, og det som brente opp i Kiel.

2.

Om frivillige i den engelske hær.

Følgende

Har vart offentliggjort i avis (uf. [illegible] [illegible] [illegible])

Skriftlig fra britisk ambassade i Oslo. Lawrence Collier til H.M. kongen dat. 20 aug 1946. hvor ambassadøren på sin regjerings vegne beklager de norske borgere gjennem kongen for at de frivillige deltok i krigen som frivillige i de britiske styrker.

Kongen svarer dat. byggdø kongsgård d. 6/9 4[illegible] hvori kongen skjønner motbakkinger av den folk som er blem hevd ved for norske borgere frivillige deltakere i de britiske styrker

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

CICERO harengang sagt :

"så stor er kjærlighet til Fedrelannet, at vi måle den ikke
"efter vore fölelser, men efter dets frelse."

Hadde vi fulgt vor fölelse, så hadde vi [redacted] sluttet oss til heimefronten. Men vi trodde ikke den vei vilde före til fedrelannets frelse, ti fedrelannets frelse må bedömmes på lengere sikt enn dagens vanskeligheter. Vi trodde og tror at större farer truer vort land og vor selvstendighet enn den som utgjordes av den tyske besettelse, som vi regnet for forbigående. Kun fremtiden vil kunne avgjöre om vi har set rigtig eller galt. Idag kan det ialfall konstateres at det er vokset frem en makt som er meget sterkere enn Tyskland noengang har vært, en magt som i kraft av sin beliggenhet, sin störrelse, sin tallrike befolkning og store födselsprosent, sine enorme resurser på alle felter og sit hårde samfunnssystem utvilsomt hurtig vil vokse til en makt av gigantiske dimensjoner. Og hvilken garanti har man for at denne makt i fremtiden vil være vennligsinnet?

G. H.

Den reddet europa

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

sammenhengen ~~er de todom~~ er de to dommer
og er meget interessant ~~omend~~ på en anden måte enn
De ~~[illegible]~~ utlegger Dem dem.

Deres innlegg: "Oppgjøret" i Aftenposten 13/12 48 byder
på at De ikke ser skogen for bare trær, og jeg vil derfor
gerne få lov til å stille Dem følgende spørsmål:

1. Skal det være tillatt ~~[illegible]~~ og for å redde
~~[illegible]~~ mens krigen varer å ~~gi~~ utlede oppro om eller delta i arbei
med å sette istand flyplass ~~[illegible]~~ hvorfra fien
skal angripe hjemmende landsmenn.

~~2. Er det tillatt å utføre militærarbeider for fiende~~
~~p.t. overbeviste~~

2. Må man ikke i såfall benytt eller utnytt
~~[illegible]~~ den slutning at det da også må være
tillatt å redde sig selv når fienden ~~[illegible]~~
~~kommer~~ mere enn trær – ikke med ord – men
med dødelige våpen i full aktion?

3. ~~Skal det vare~~ Skal det være tillatt å utføre ~~[illegible]~~ aktiv
~~aktiv~~ arbeide for fienden mens krigen varer
hvis man ikke er medlem av N.S. men
utvetydig efter at krigen er opphørt hvis
man er medlem av N.S.

4. Skal der dømmes ~~[illegible]~~ efter loven,
eller efter en senere vurdering av
publikums ~~[illegible]~~ spontane, ofte uberettigede rettsoppfatning
på forhydelige tidspunkter uten hensyn
til den anklagedes rettsoppfatning på tilsva
rende tidspunkter

5. Er det mere nasjonal holdning å sette
istand fiendens flyplasser mens krigen

Skal soldater ~~[illegible]~~ arbeide i militærøyemed
for fienden ~~[illegible]~~ hjemmeværende
er De i stand til å bruke ~~[illegible]~~ mot S.S.

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

ennå pågår en å kjøre benzin og ammunisjon
eller at kampene er ~~[illegible]~~ opphørt.

6. Skal det være tillatt å ta arbeide på fremmede flyplass

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Dette forbrød Ulvestad bort med ~~det~~ Rodolf Gerhard Holm offentlig utdelte om at Vidkun N.S. man hadde vippet bankchef Ryge og gjord å spare en milliard kroner på tyskerkontoen, ville han fått den skrekkelig straff for. bistå til fienden. – mens Ryge får lønnet.

Der er rettoppgjøret karakterisert.

De vil vel innvende at henrettelsen alvorsfull var god – generalpreventive hensyntaker.

Nei og atter nei.

Hensikten var å dreie politiske motstandere moralsk og økonomisk. Det bevises alene ~~ved~~ ~~dem~~ ved den opprindelige bestemmelse om en bestrir som ikke hadde vist N. S. skulle være usnarlig for med sit øvrige for N.S. utleftelse bort og utslettelse. At denne bestemmelse blev trukket tilbake kan er at man blev klar over at en slik bestemmelse kunne ~~ikke~~ ~~nogen~~ bøndertett dog ikke sveiges selv i en tid som denne

Det må i denne forbindelse ikke glemmes at regjeringen ved overhovedet hadde forpliktet sig overfor en fremmed makt til å forfølge de landsmenn som hadde vært motstandere av de tyskes sak og det var bevist at Norge ikke hadde mydt alene med noen krigførende makt.

Og denne hensikt skulle gjøres med alle til rådighet stående midler ikke ~~uvent~~ uvel gjenopplevens hemmelige.

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

jeg tillater meg herved å kritisere Deres nyhetsoppgjørs med Langelands oppgjørs med selvoppgjørs.

Det kunne vært frislende å inntegne dem punkt for punkt, men det håper jeg andre vil gjøre, og desuten det vil bli for langt for meg. Og jeg skal derfor bare peke på noe i passe lenge ved enkelte eksempler.

Langelands tekst er i sin egen enkelhet og imøtegår motsatte eksempler som tales på selvoppgjørets moralske vesen og selvmotsigende juridiske selvmotsigende fremgangsmåte.

Disse Langelands eksempler på selvoppgjørets vesentlighet har så det at av sin sammenheng og kilder dem sammen Deres behov for derved å "se ut" ukritisk eller vel villige lesere å gjøre det Langeland mister seg selv".

Om politikasjoner fra N.S. hold bruker De selv fjøljy ordet "obskure" akkurat som fanebunte i pressen og krigsforbrytere blev betegnet som "berykket". Det er i hvert fall selvoppgjørs tolkningen.

Forøvrig synes jeg Deres undertegnelse at Langeland har rett. Det fremgår nemlig at De godtar selvoppgjørs prinsipp: at det uanstøtige position gjorde skal tilgivelses og bortforklares, men hvis en N.S. mann gjorde noe tilsvarende skal han straffes.

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Aftenposten 6 jan. 1949.

Tr. Bos 12/1-1949

Bør det skje lempninger i oppgjøret?

Av høyesterettsadvokat Sven Arntzen

På grunn av fravær har jeg først i dag lest stortingsmann John Lyngs artikkel i Aftenposten nyttårsaften.

Jeg imøtekommer gjerne hans oppfordring til å tilkjennegi mitt syn på det forslag til lempninger i gjennomføringen av oppgjøret som han skisserte i sin første artikkel.

Ut fra det grunnsyn at straff er et onde som ikke bør anvendes i videre utstrekning enn nødvendig til vern om viktige samfunnsmessige interesser, mener jeg at det etter hvert som tiden går kan være grunn til å lempe på de straffer som lovgivningsmakten, påtalemyndigheten og domstolene fant å måtte anvende ved krigens opphør. Dette syn er jo også kommet til uttrykk gjennom den midlertidige lov om endring av reglene om fullbyrdelse av frihetsstraff for landssvik av 9/7 1948. Denne lov bestemmer som bekjent at personer som er dømt for landssvik til frihetsstraff fra 6 måneder til 8 år, kan løslates på prøve etter halv soning, og at frihetsstraff på under 6 måneder skal gjøres betinget.

Men jeg er videre enig i det som jeg forstår er stortingsmann Lyngs syn, at langvarig rettighetstap er en særlig uheldig form for straff, fordi det holder den dømte nede i en varig mindreverdighetstilstand og vanskeliggjør hans tilbakevenden som alminnelig, fullverdig samfunnsmedlem. Av grunner som jeg tidligere har redegjort for, har jeg ansett det nødvendig under rettsoppgjøret å anvende meget omfattende rettighetstap. Men det er ikke gitt at det i tiden framover vil være nødvendig å opprettholde disse rettighetstap for hele den tid de er idømt. Så rolig som forholdene i vårt land har utviklet seg siden frigjøringen, antar jeg at en lempning her vil være på sin plass, uten at jeg tør uttale noen bestemt mening om tiden allerede er inne til å ta et slikt skritt. Det avhenger bl. a. av i hvilken utstrekning den agitasjon som — ikke minst i den siste tid — har vært drevet mot rettsoppgjøret og de myndigheter som har hatt til plikt å gjennomføre det, har funnet grobunn blant de tidligere NS-medlemmer. En lempning bør ikke under noen omstendighet skje på et slikt tidspunkt eller på en slik måte at den kan bli oppfattet som en innrømmelse til denne agitasjon. Forutsetningen må jo være at det store flertall av dem som skal restitueres i sine rettigheter, har kvittet seg med sin tidligere innstilling til nazismen.

Når det gjelder punkt 2 i stortingsmann Lyngs forslag om ettergivelse av mindre idømte bøter, er jeg enig i at disse bør ettergis, hvor de innebærer en belastning for den dømte, som kan true hans eller familiens eksistensgrunnlag. Det samme gjelder inndragningsbeløp som ikke skyldes profitørvirksomhet. Erstatningsbeløp bør det derimot bare unntaksvis bli spørsmål om å ettergi, da erstatning normalt bare er idømt folk med midler.

Oslo, 4. januar 1949.

Sven Arntzen.

Trettendedags forlystelser

D) Det har vært hemmelig, storpolitisk møte i Karlstad - så hemmelig at ikke engang betjeningen på Stadshotellet fikk vite at gjestene var annet enn bevertere — så storpolitisk at Nordens tre folk ikke kan meddeles annet enn at møtet er blitt holdt.

Hvordan skulde det gå, hvis de selvstyrte demokratiske dansker, nordmenn og svensker fikk rede på forhandlingenes gjenstand, ennsi deres resultater?

Vi taler ikke om det som ikke er. — Sett at Bevin, Molotov og de andre som driver utenrikspolitikk fikk greie på at Peter den Stores ord om den danske flåtes krigsførsel, ennu passer på det nordiske samarbeide.

Nu, man skal ikke stille for store fordringer på folkets vegne. Almenheten har fått vite, at herrene har vært sammen og at de er blitt fotografert både i opstilling til parade og ved suppen. Andre resultater er ikke meddelt, og det var kanskje ikke stort mere å meddele.

Også i mellemkrigstiden var det mange nordiske møter. Efter hvert enkelt blev det utsendt offisielle meddelelser som ikke vesentlig adskilte sig fra det i dag. Folket var imponert over, at dets formyndere drev nordisk samarbeide, Oslo-politikk og folkeforbundspolitikk. Det kunde vedvart ganske som før, hvis ikke Hitler 9. april hadde avsløret våre statsmenns hemmeligheter. — —

Denne gang gjelder det livet i ennu høiere grad en sist. Skal vi atter hengi oss til ønsketenkning og ønsketro, på en sikkerhet som ikke finnes?

Det er tre spørsmål som i dag burde interessere enhver norsk kvinne og mann:

Er der noen som helst sannsynlighet for, at vi kan bli stående utenfor et opgjør mellem vest og øst?

Hvis det kan tenkes, at vi kunde stå utenfor mens de andre slåss for vår frihet, vår kultur, våre menneskerettigheter, vilde det være anstendig om vi holdt oss i ro?

Og endelig: Kan det ikke tenkes, at vår innsats, så ubetydelig den enn er, kan bli avgjørende?

Seiren vinnes jo av den siste bataljon.

Hvis det skulde forholde sig slik, at vestmaktene er det eneste som står mellem oss og tilstanden bak jerngardinet, vilde det ikke i så fall være forstandig om vi på forhånd hadde et samarbeide militært og politisk med England, U. S. A. og Frankrike?

Det burde ikke hende en gang til, at døren holdes åpen i håp om at det vil komme en venn, til det kommer inn en gal hund.

Vår stilling i dag er ennu alvorligere enn den var i 1940. — Den egner sig ikke til trettendags-fester.

—o—

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie

Velkost. 19/1-1949.

Tønsberg Blad!

Det mest interessante i oppsettet Tettendedags forlydelser i Tg Blad for 10 jan. 1949 er følgende to utsagnemåter:

«Denne gang gjelder det livet i ennå høiere grad enn sist» (1940 (9 april 1940))

og: «Vor skilling idag er ennå alvorligere enn den var i 1940».

Det synes bare uttrykk for en ubetydelig stolthet ~~kommer~~ at det offentlige ~~tilligger~~ flere ganger tidligere, men nå ser det ut til å gå almindelige nummerkvendelig bare lapt skylap, men vek så de ser det som N.S. forslår og forsøkte i 1940 og som de handlet efter i fedrelandets interesse, men som de er ved misbruk av lov og vett er ~~stoffet for med fengsel, transporterte, konnunistiskjøkkjøn og fop av skuttenes grunnlag og i almen tilfelle~~. Men som de forstod det forledig for de andre, og derfor blev de fengslet og misbandlet og ved misbruk av lov og vett blev de dømt til transporteiende konnunistiskjøkkjøn og til fop av skuttenes grunnlag og almen tilfelle».

Det er selvsagt ennå adskillige halvtenkte som ~~ennå ved sitt~~ «enefte folkets» og som med trige øiekast øinen folk som de ikke vil se de store linjer og fingers utvikling ~~kommenterer~~, fordi de ikke kan forsone sig med den ~~tanke~~ at deres opphøyte sårbare nasjonale holdning kunne ikke var så nasjonal i dypere forstand som de har vennet sig til å tro. Med dem er det intet å skille gjøs, og til disse hører deriblant bl.a. vor egen regjering ~~med~~

~~Det er nå klarlagt at ulykke 9 april 1940 skyldes at England transporterte den tyske trusselen om Norge, mot~~

Det er nå klarlagt at Tyskland ikke øinsket noen beskyttelse av Norge, men øinsket at det skulle være nøitral. Det var England som fremprovoserte den tyske trusselen i 1940, ~~og~~ og som følge heraf

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

slå Tyskland til, fordi Norge ikke hadde nok noen virkelig vilje til aktisk nøytralitet, og fordi Norge uhyelydig hadde gått til krøm, at de ~~fra~~ hadde som en hensikt å makte ~~fra~~ ~~norge~~ komme ut på "den retteige sia".

Hvis Norge dirigert hadde oppriktig virkelig nøytralitet og hadde tilkjennegitt at de ville kjempe mot ethvert angrep, uten hensyn på hvilken kant det kom, så ville vi vært spart for krigen, idet Tyskland ikke hadde ønsket om å angripe oss og England ikke ville ha tøvet å få oss mot seg.

Det samme feil som blev gjort dirigert gjøres nå i ennå høiere grad av vor regjering.

Norge har bare defensiv interesse for Finland men offensiv for verdensfreden. ~~Hvis vi ville~~ oss ~~fra~~ nøiktet til en nøktelig ~~nøytralitet for~~ ~~regjeringen~~ Finlands, ville det bli krig, ødelæggelse å bli ber og ~~Russland~~ uten at vi ville verdensfreden kan hindre det. Vi kommer med sikkerhet med i krigen fra første stund.

Hvis vi derimot følger Sveriges linje, og ifor svarsallianse med med dette og dette landene bevarer en virkelig nøytralitet, tøler alle bang for at vi ~~kan ha~~ ikke behøver å komme med i krigen

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

15/1-1949

Forhenv. riksadvokat Aentzen har i sin polemik med prof. Langfeldt (Aftenposten) fullstendig ignorert de virkelige bakenforliggende virkelige motiver for attentatet, som neppe synes å være identiske med de forskjellige høytjeneres fremstilte begrunnelser ~~og~~ som generalpremier, kanske. som alle har nytt seg ikke å holde skikk i praksis.

Aentzen er nå åpenbarlig redd for at den i den senere tid offentlig frembrakte kritikk skal ~~bare~~ ~~er~~ ~~?~~ snuttes over på oss høytjeneres medlemmer av N.S.

Forholdet er uholdbart. Det er vor kritikk som har åpnet øinene på de ~~ansvarlige~~ personer som har kommet ~~er frembrakt~~ offentlig med sin kritikk.

Vi vet nemlig ~~meget~~ mer om disse ~~ting~~ om selvoppgivelsens planleggelse, og gjennomføring og ~~virkning~~ om dyptgående psykologiske og økonomiske ~~virkninger~~ virkninger.

Aentzen forsøker selvfølgelig med at det høytjeneste har vært brukt i norsk detaperiode. Dette er ikke noe forsvar, tvertimot. Vi oppfatter selvfølgelig det som en tilskuelig forsøk på å selvforbytterstempel på oss.

Og hvorfor skulle det være så galt å la oss stemme ~~i dag~~? Tror Aentzen at vi ~~ikke ville~~ ville stemme på kommunistene? Neppe, med mindre han var redd for at ~~den~~ ~~selvoppgivelse~~ denne mørke selvoppgivelse gjennemføres på ville folk og hilder. Men hvis han var redd for det, så ~~kan det bare~~ dette vil det der ligge en innrømmelse av selvoppgivelsens psykologiske fåfengelighet. Og hvem andre kan vi ~~la~~ stemme på enn de eksisterende forskjellige demokratiske partier?

Og hvorfor i ikke hvem? Psykisk lagt alle de ~~for~~ fryktelig fortiede N.S medlemmer ~~var for~~ var for ~~at~~

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

innsperret bak lås og slå.

Og hvorfor inneholdes det vekk tidligere motstemmer av N.S. til militærtjeneste. Og hvorfor får folk som er født sent nok til å tjene i ukeln krigsmakt i 10 år offentlig beskeden at i tilfelde mobilisering bør de å møte her eller der?

Er det så uindrøyt at vi da ikke kan se rettigheterne på anden måte enn som usolidt klikkhet sykhus for å sære?

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

19/1 - 1949

Da forhenværende riksadvokat Sven Arntzen i 1 lot redaktør Fanebust arrestere og idømme ~~til~~ fengselsstraff for å ha villet omstyrte ~~det såkalte~~ retsoppgjørs "mente han å ta tyren ved hornene.

Men kritikken mot det såkalte retsoppgjørs øket ~~i styrke~~ og ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Det er ingen grunn for oss til å ogre ungdommen og holde oss beredt til å dø. Den glatte main

~~Opplæringen og selv med en slik~~

beredt ~~som~~ ~~gir ny sett med~~ ~~en holdning~~ er blit

lifsfremmende

~~Det er en mann drevet på en behandling, men nemnelig møte~~

de store problemer bevendt.

Det er ikke spørsmål om å la andre dø for oss!

Vi er ikke i konflikt med Russland ~~og~~ ~~det er~~ ikke for

~~[illegible]~~ gått ut i en ubilet velfelt. Spørsmålet

er om vi ~~skal dø~~ ~~[illegible]~~ skal dø

for de stormakter som er i konflikt med Russland

~~[illegible]~~

Det er ingen grunn for oss til å bøye en ~~[illegible]~~

~~vok~~ markgjøre om oss ikke ved å ofre vårt liv

å dø. Heller ikke er det noen grunn for oss til å søke

dåden ~~[illegible]~~ for å gjøre ~~et skuddskjegg~~ en ennu glans

eller skaldskjegg på vore stormakter ~~[illegible]~~.

Der ~~[illegible]~~ det nødvendige liv og død og ikke ~~[illegible]~~

~~[illegible]~~ rigelommelei

Stiftelsen Okkupasjonshistorie, 2014

Redaksjonen 2/1 1949

Oslo

Den 14/12. bringer de en prisbelønnet artikkel i forbindelse med en mulig til overhengende overskriftene: Å la andre dø for oss.

Det er ikke spørsmål om å la andre dø for oss for vi er involvert i konflikt med Russland, det er ikke en sikkerhet for de stormakter som er i konflikt med Russland eller kommer i konflikt med Russland.

Det kan naturligvis være enkelt å gjøre hans ord bra, men det ville være umoralsk å henge den mørke enkelt bærer for å gjøre det samme.

Det er ingen grunn for oss til å gjøre martyrer av oss selv ved å ikke tilslutte oss den del som kan komme kan vinnes sin egen fordelighet ved å forhåndsillumiere sin pande med en slik martyrglorie så er det ikke fullt så morsomt når martyriet blir alvor.

Triangelen i Ukrainen synes på denne side å ha en mening at de synes å gå ut fra at en militærallianse med en stormakt byr en liten makt en sikkerhet.

Dette kan til en viss grad være [illegible] med stormakter innbyrdes konkurrerer om en [illegible] for tenere konkurrerer hverandre sikker den andre.

Men en stormakt er aldri ute for konkurrere om en liten makt. Derfor handler en stormakt i en gitt situasjon ikke som en liten makt slik som stormakten i overensstemmelse i overensstemmelse med den.

Hvor den interesse er å holde overvekten så gjøre det, men den er ikke interesse er det ikke. De gjøre det for å forholde seg.

Dette har historien ikke vunnet den mere vesk. Vi kan ikke gjøre noe for å i en gitt situasjon er vi ikke. Tredje makt alle kan gjøre som lykkelig vordsenkerne blir overlatt til fremtiden.

Den mørke – [illegible] mørk. Men i den nåværende situasjon har

Stiftelsen [illegible]

[illegible] i en [illegible] i
Sverige.

[illegible] en [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] i [illegible]
[illegible] dag, [illegible] er [illegible]
om det endelige [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] for [illegible] [illegible] [illegible] vil
handle [illegible] eller [illegible].

Man [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] kriegskommando [illegible] [illegible]
i [illegible] [illegible] de [illegible].

Den situation vi er kommet i dag i
forhold og [illegible] er [illegible] [illegible] de
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible].

Og det det nu gælder om er ikke i øjeblik
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
i en situation som er overhånd [illegible] [illegible]
[illegible] i 1940. [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

Det skal et [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]. Det har [illegible].

Og til slut [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible], enten af en eller anden Ameri-
kaner, Engelsmand eller [illegible] [illegible] [illegible]
eller de selv? eller en af deres [illegible]?

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie 2014

23/1 - 1989.

Veiledende lang.

I deres avis for 21de har De et referat fra slutningsdebatten med overskrift: "Moseid vil kaste på plass". Der justisminister Sundsen bl.a. uttaler at under rettsoppgjøret har ... de subjektive forutsetninger vært viktige i undersøkt.

Dette er ~~overraskende~~ bekymrende om man med sannsynlighet ~~justisministeren~~ ikke ikke justisministeren vet at ~~dette~~ rettsoppgjør ~~dette~~ er de lovfestede rettsoppgjørene som krever at alle uten ov prøvelse bort sortlige ikke implisitte juridiske. Så kan det kun komme av, at han altså ikke vil vite noe om det, eller at den mennesker som har ivaretatt under okkupasjonen ennå sitter i de ~~høye~~ høyere lagene, og at det ikke utøver en virkelige mening til en mann som justisministeren personlig har personlig ~~snakket~~ ~~med~~ dypere 12 med ikke brøffet en eneste ikke implisitt jurist som ~~forsøk~~ er begynt til juridiske. Alle ~~skjønt~~ har ~~vært~~ ~~vært~~ hvert hvert bevis, at rettsoppgjøret har vært med rett å gjøre "ofre historiens rettsoppgjøring".

En yngre lyst asylsøkt, som var evig lyttende forelesnan og satt fengslet under okkupasjonen ~~bl.a.~~ ~~på Akershus~~ utsatte ordet til meg for 14 dager siden: "Jo jeg innrømmer at dette med den subjektive skyld og den måte bevisene settes over den beviset er den største skandale i historien i Norges rettshistorie. ~~Og hvis jeg kan uttrykke det skal jeg gjøre~~ Jeg skulle gjøre det klart (stort) overfor Dem hvordan den subjektive skyld blev beviset i min egen lille sak.

Videre uttalte justisministeren: De som er straffet er alltid de som oppholdt seg i nærheten av ofre umiddelbart i Oslo ~~ofre~~ ofre at ~~mot~~ lyntoget fronten og motstandsgruppene begynte å løsrive bedrivning og bygde og ofrene Quisling bedre protest sin, "norske revolusjon på Akershus".

Heimefronten og motstandsgruppene ~~var~~ ~~hadde~~ ~~som ikke~~ ~~hadde ikke~~ ikke hemmelige. Det var dette en frontkriksbevegelse. En frontkriksbevegelse, bekjempelig

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

[illegible] formål er han ingen selvbetydelse eller selvtenkning og han derfor lettet lettere ikke var rettelig [illegible].

Det skulle derfor være interessant å få en [illegible] redning fra justisministeren om hvilken [illegible] en [illegible] og eventuelt [illegible] nasjonal Corporaporer.

Med hensyn til «Stokholm» kunne det være interessant å få greie på om justisministeren mener at om alle bare hadde sagt at de [illegible] efter [illegible] ville [illegible] for [illegible] eller om de ikke skulle [illegible] og [illegible] [illegible] land og folk?

De som nekte sagt at de N. S. for Stokholm er efter justisministerens utbytte ikke skjedd, men dermed alle de som nekte sagt ikke efter at dette var blitt [illegible] – en fullbyrdet [illegible] handling.

Men de siste må [illegible] [illegible] [illegible]

Stiftelsen for Okupasjonshistorie 2014

*) Det er for øvrig en grov forsømmelse av de som har ansvaret for skandalen stenger ~~[illegible]~~ mot ~~[illegible]~~ og alle andre, men de har jo på forhånd skremmeens av de skyldige i alle tilfeller er nå er det ikke mulig å komme som har fremst siden 1940, og det ~~[illegible]~~ og det ansvarsbevisende selvsagt ~~[illegible]~~ idag er nødvendig hvem krever, at denne viking bøter hårdest.

Det kan alene ske ved full og uforbeholden oppreisning og ved at alle politiske dommer oppheves.

Uretten er for øvrig ~~[illegible]~~ derfor ~~[illegible]~~ er det selv i ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

24/1-1949

Aftenposten.

Det er ikke sigelig i overensstemmelse med det folkelige forhold når De søker å innføre kollegia medlemmer av N.S. i 2 kategorier: De som er fornøyet og bedre og de som ikke er det. Det forekommer selvfølgelig ~~gradsforskjell~~ man, vi føler oss alle på det dypeste krenket ~~og såret~~ ved utkoppingen og de i ~~tolkningen~~ tåteslø, anekdotelen, gjenny-keler og forhånelser som ~~man~~ vi har vært utsatt for ~~fra~~ ~~Kapitulasjonen~~ og som ~~ennu~~ fløt over oss i lange tider. Det forekommer selvfølgelig ~~ikke~~ gradsforskjell, men forskjellen ligger vesentlig i at man gir ~~uttrykk~~ åpent for sine følelser ~~og~~ mens man ~~gjemmer~~ den er forskjellige grunner. ~~Hvis~~ ~~de~~ ~~mange~~ de kan ~~ha~~ ~~rett~~ ~~i~~ ~~det~~ ~~at~~ ~~det~~ ~~er~~ ~~et~~ ~~faktisk~~ ~~kan~~ forstå vanskelig at ingen man av oss ~~kan~~ glemmer at han er dømt og registrert på forskjellige sin tom forreder. Den skyggeste berøringen som mennesker tåtil har ~~blanket~~ ~~blanket~~ ~~er~~ ~~mot~~ mennesker på ~~veien~~ denne jord. Den man ~~ikke~~ ~~er~~ ~~kjent~~ ~~med~~ ~~mennesker~~ som er bestemt, vil ~~ikke~~ ~~forstå~~ ~~det~~ ~~lenge~~ ~~dette~~.

Virkeligen er ~~det~~ det sårende ~~utkoppingen~~ og ~~sårig~~ den måte det ~~er~~ ~~gjennomført~~ ~~på~~ ~~det~~ ~~vi~~ ~~ikke~~ ~~har~~ ~~tillit~~ til ~~det~~ ~~vesentlig~~ ~~land~~ ~~beslutninger~~

~~Virkeligen er vi ~~[illegible]~~~~

Virkeligen er ~~utkoppingen~~ det sårende og det sårende ved utkoppingen er at vi aldri ~~forfremmelsen~~ ikke ~~vil~~ ~~kan~~ følger ~~bygge~~ ~~derfor~~ ~~vore~~ ~~egne~~ ~~landsmenn~~.

Vi føler ~~ikke~~ ~~mulig~~ ~~er~~ ~~forståelig~~ ~~mennesker~~ som ~~er~~ ~~ikke~~ ~~ikke~~ ~~ved~~ ~~gjeven~~ ~~anledning~~ ~~til~~ ~~oss~~ ~~og~~ ~~som~~ ~~innfaren~~ ~~mennesker~~ ~~over~~ ~~i~~ ~~det~~ ~~ikke~~ ~~i~~ ~~mange~~ ~~tilfeller~~ ~~er~~ ~~uhørt~~ ~~uverdig~~ ~~overfaren~~ ~~og~~ ~~uverdig~~ overfaren og bedømmelse overfor oss som er utålelig i det lange løp.

Vi vet hvorfor vi gikk inn i N.S. De vet det også, men har allikevel ~~ved~~ ~~spontanen~~ ~~kommetid~~ ~~og~~ ~~ved~~ ~~det~~ ~~vesentlige~~ ~~ønske~~ ~~innenfor~~ ~~det~~ ~~forrædersk~~ ~~stempelet~~ ~~på~~ ~~oss~~, ~~og~~ ~~hvorfor~~ ~~det~~ ~~med~~ ~~alle~~ ~~slags~~ ~~tolkninger~~

Den internasjonale utkoppingen som vi har forutset og forutsagt, ~~lande~~ ~~og~~ ~~nasjonale~~ ~~grunner~~ ~~vår~~ ~~dere~~ ~~er~~ ~~i~~ ~~forlø~~ ~~at~~ ~~utkoppingen~~ ~~og~~ ~~nasjonale~~ ~~inkuns~~ ~~bør~~ ~~søker~~ ~~bildet~~ ~~mentlig~~ ~~overforvurdere~~.

Dette kan bare ske ved at den gir oss uforbeholden oppreisning ved at de politiske dommer opphever.

hvor mitt liv i ~~[illegible]~~ og ~~[illegible]~~ i ~~[illegible]~~ i ~~[illegible]~~

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie 2014

Kjære C.C. Wolf. Gudmor Høgtun. 29/1 49.

I deres artikkel i Aftenposten idag skriver De bl.a. ~~lar det lit lys~~ ~~for at enkelte uheldige elementer blandt lösslatte politiske M.S.fanger fiser tilbake~~. Det ville vare av betydning ~~tilber~~ mindre for mer positive mentalitet, at de uheldige elementer (blant löslatte politiske M.S. fangr. 9.4.) blev fort tilbake lit fortrolt samling.

Jeg tror også at det ville vare av betydning men på en annen måte enn De synes å mene, idet det utvilsomt ville bidra lit å åpne öinene på enna flere for hvor det tåkete veltoppprøv egentlig er, hvilket deres artikkel forøvrig vedkommende har gjort et lite bidrag lit.

Det er for meg sjokkelig at mange enna ikke synes å forstå hvordan veltoppprøvet egentlig virket, ikke bare på alle som det er gått ut over, men på også på et langt stort antal uten-forstående.

Vi føler oss alle dödelig trøtte over å vare dømt og registrert som forrædere - den skjeggete barbeydning som mennesker hittil har oppfunnet mot mennesker her på jorden. Og alle de fæiles fæ: ærlighetens, ydmykelses, forlegenhetens og ærlepæik som vi barnet ikke fot må nokunnå vendig ligge å gnage i efterat angst mennesker sinn. Det er bare den forskjell at barnet ligger det dypere og kommer ikke så lett tilsyne, men barn og bro den gnage det verst, men det bro andre ligger nærmere overflaten og blir mere synlig.

Det nytter ikke å lukke öinene for at dette er det egentlige resultat av det så kalte veltoppprøve.

Det er ikke lit å unngå at deres artikkel blir oppfattes som en trussel mot den sovjetkriteriet veltoppprøvet på samme måte som alkohol ærlighet og forlegenhet.

Gundersens utkastelser i lagrende retning om at kriteriet opphør må vare en forutsetning for lempelser.

Vi må alle sikre å unngå oss innen samfundslivet, men det er ikke nødvendig for oss å bli bitt lit at samfund som har dømt oss som forædere, og som med alle lit tåsighet skånd ønsker utslettelse gjennomføre lemmelighet ikke har forsøkt å ville forbrytertempel på oss, og det er derfor heller ikke nødvendig å føle for dette samfund på samme måte som for og dette følsed vil komme lit å vare ved i generasjoner, for vår ikke ikke nødvendig dype følelse for samfundet [illegible]

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie 2014

Aftenposten 2 februar 1949.

NORGES SVAR TIL MOSKVA

Norge vil aldri medvirke til en politikk med aggressive formål

Og norsk område vil aldri bli brukt i en slik politikks tjeneste

Utenriksminister **Lange** mottok i går ettermiddag Sovjet-Samveldets ambassadør, hr. **Afanasjev**, og overleverte det norske svar på Sovjet-Samveldets henvendelse 29. januar om Norges stilling til Atlanterhavspakten. Det norske svar lyder slik:

«Den henvendelse som Sovjet-Samveldets ambassadør rettet til Utenriksdepartementet den 29. januar i år har gitt den norske regjering et kjærkomment høve til overfor Sovjet-Samveldets regjering å gi uttrykk for sitt syn på Norges sikkerhetspolitiske problemer.

Den norske regjering har håpet at De forente nasjoners organisasjon skal bli sterk nok til å opprettholde fred og sikkerhet for alle land, men utviklingen har ikke gjort det mulig å konstatere at dette håp ennu er gått i oppfyllelse.

Det norske folks alvorlige omsorg for å trygge sin frihet har overbevist den norske regjering om at det er nødvendig å søke økt sikkerhet gjennom regionalt samarbeid på forsvarets område. Regionale avtaler av denne art er uttrykkelig forutsatt i De forente nasjoners pakt og er etter den norske regjerings mening i samsvar med paktens formål, når de tar sikte på å forebygge aggresjoner.

I den senere tid har den norske regjering sammen med den danske og den svenske regjering undersøkt mulighetene for å øke de tre lands sikkerhet gjennom et nordisk forsvarsforbund. Disse undersøkelser har gitt som resultat at det for tiden ikke foreligger den nødvendige samstemmighet om forutsetningene for og konsekvensene av et slikt forbund.

Under disse omstendigheter vil den norske regjering i betraktning av Norges beliggenhet ved Atlanterhavet og av dets stilling som en utpreget sjøfartsnasjon, foreta nærmere undersøkelser for å bringe på det rene under hvilke former og på hvilke vilkår Norge i tilfelle vil kunne delta i et regionalt sikkerhetssystem som omfatter landene ved Atlanterhavet.

Den norske regjering ber Sovjetregjeringen være forvisset om at Norge aldri vil medvirke til en politikk som har aggressive formål. Den vil aldri tillate at norsk område blir brukt i en slik politikks tjeneste. Den norske regjering vil ikke tiltre noen overenskomst med andre stater som innebærer forpliktelser for Norge til å åpne baser for fremmede makters stridskrefter på norsk territorium så lenge Norge ikke er angrepet eller utsatt for trusler om angrep.

Norge og Russland har levd fredelig ved siden av hverandre som granneland i uminnelige tider, og den norske regjering er forvisset om at Sovjet-Samveldets regjering kjenner vårt lands ubrutte tradisjoner i arbeidet for fred og våre ønsker om å stå i et vennskapelig forhold til alle fredselskende folk.»

F.N. kunne ikke gi oss noen sikkerhet. En militærallianse med stormaktene vil heller ikke gi oss noen sikkerhet. Det er en bedre overfor en bedre motstander ~~i det store og hele~~ handler ikke ut fra selvbevarende egne interesser i øyeblikket, gjerne uavhengig av impulsive avtaler ~~med en bedre motstander i det store~~ som bare det pluss dem forbeholder seg. En slik alliance gir oss bare sikkerhet for at vi kommer med i en stormaktskrig fra første dag. Den gir ikke en relativ sikkerhet for den stoute land. Den største relative sikkerhet oppnås ved nøytralitet i ånd og samhold.

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

2/2-1949.

Herr utenriksminister Lange!

Hvis man skal være ærlig (men det er kanske en feilaktig forutsetning?) så må man ha lov til å si, at den norske svaret til Russland av 1ste januar er uten verdi for mottagerens øiemed av ordene: „eller vakt for krutter om angrep".

Det er nemlig ikke i vegen for at Norge, hvis det ønsker det, allerede idag eller imorgen kan levere at det føler seg truet av angrep fra Russland. Det er nettopp det som er det offisielle grunnlaget for Norges initiativ og hele holdning i denne sak.

Men Russland på sin side føler seg utvilsomt truet ved at Norge som nabostat nu går militærpakt med det ~~Russlands~~ fiendes.

Det er klarlagt av fagkommisjonen, at Russland bare kan ha defensive interesser i Norge, mens vestmaktene har offensive interesser.

Der kan forutsettes defensive og offensive interesser på vesthavet og det underhånden som Norge nå har lett at utvilsomt forøker i sin tilgjenglighet til alle land.

Det er ingen grunn i å gjøre et land til et øvelsesfelt for noen av disse og øiebliksbetjente økonomiske fordelers skyld, eller for at noen skal finne det nødvendig.

Det er klart at et nøytralt belte mellom to motstridende parter kan bidra til å bindre fremtidige frantsøk at disse kommer til å stå direkte overfor hinanden uvilkårlig.

men Norges holdning har i motsetning til Sverige utvilsomt bidradd til å øke krigsfaren ikke minst for vårt eget land.

Vi må la alt svada fare og tenke nøktern og realistisk.

Det gjelder liv eller død, og ikke symboler eller analogier.

Jeg beklager at jeg skal ødelegge min rolle som anonym.

eller for uvirkelige og forfejlede ønsker og forhåpninger.

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Til

~~En liten mobil blir~~ ~~strømmer ingen og blir min~~ ~~spillet~~ ~~gang~~ ~~bare en berikke i stomakelen bind~~. En berikke som ~~i en gitt situasjon uten~~ offer eller enkimentale lenesjn

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

5/2 - 1949.

Herr redaktør

Tønsbergs Blad

I Deres leder „Forberedelser" den 4de. skriver De i slutten av første avsnitt om militært samarbeide med en Vestmakt: „Virkelig sikkerhet kan vi ikke oppnå på annen måte idag."

Her er vi efter min mening nøtopp ved den skjebnesvangre feilvurdering eller feilbedømmelse som formentlig ligger til grunn for Norges politiske initiativ for å komme med blikket med i en militær verdensblokk.

Der gis nemlig ingen virkelig sikkerhet for en liten makt som Norge, og allerede ikke minst ved en militæralliance med en stormakt eller enda verre - en gruppe av stormakter.

Det gjelder liv eller død for oss. Alt svada, alt bluff, alle sympatier og antipatier, alt skjønnmaleri og al prestigefølelse må vaktes ut av oss. Vi kan ikke ta feil og risikere.

Vi vet da at en militæralliance med en stormakt ikke gir en liten makt noensomhelst sikkerhet når det avgjørende øieblikk er inne, fordi stormakten i en gitt situasjon alltid handler utelukkende efter sine egne interesser i øieblikket, ganske uavhengig av en avtale som den forholder efter øiebliksbehov. Passer det blir avtalen holdt, passer det ikke blir den forrådt.

En militæralliance mellem stormakter kan nokk gi parten en viss øiblikksikkerhet, idet den ene vil ha en viss interesse for å sikkre den anden av hensyn til militære konkurrenter. Men dette hensyn gjelder ikke overfor en liten makt.

Det eneste sikre en liten makt oppnår ved en militæralliance med en stormakt er selv å bli trukket med i stormaktenes krig fra første dag. Den eneste form for sikkerhet vi kan oppnå er en relativ sikkerhet. Der gis for oss ingen virkelig sikkerhet - men bare en relativ sikkerhet.

Den største relative sikkerhet oppnår vi ved å bli en liten øi i ånd og samhørighet både for og under en eventuell konflikt.

Den sikreste nøkkelstilling vi kan oppnå er ved et nøytralitetsforbund med Sverige

Stiftelsen norsk okkupasjonshistorie, 2014

11/2 - 47.

Herr O. Rolf Hirsstad.

Jeg har fått beskeed fra Den norske Kreditbankis om at De ikke går med på at banken av min konto utbetaler en kr 700.- til dekning av leiepris for skolene. De skriver ~~at jeg~~ til Hovedkommisjonen i London ~~med den begrunnelse at De ikke ~~[illegible]~~~~

I deres underretning meddeles at den er innrettet fullen selvoppvelg for min bistand og at skolevesenet er utskudt fra min personlig.

Såvidt jeg vet betaler jeg den personlig for skolene.

Jeg tør dem på oppmerksomhet på at den forte min konto i banken er deponert under for en kr 45.000.- efter dagens kurs nemn. gulden ikke er mer enn en 14.000.- Den blir altså en differens på en kr 32.000.- til eventuelt dekning av Erstattningsverdiavgiftsforslag på kr 13.000.-

Jeg kan ikke se ~~at~~ ~~banken~~ det ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ formålsmessig ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ i deres standpunkt, ~~[illegible]~~ skyldes to ~~[illegible]~~ uavvendig forbehold om å ~~[illegible]~~ Dem personlig ansvarlig for de mulige økonomiske skader som ville oppstå som følge av deres avslag.

Jeg gir ut på ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ at dette ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ under oppsigelse vil forandre ~~deres standpunkt~~ og gir banken meddelelse herom.

Mh. G. H.

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie 2014

Tønsberg Bestå.

Når De i Deres leder den i anledning utenrigs. Langes ~~minister~~ travle reise til U.S.A. for å ~~komme~~ komme med i atlanterhavspakten skriver:

så har De (formentlig uberettet) efter min mening bare sneet i blinken.

Deres skrivemåte virker nemlig helt klart hvad en jordnøtt, ovtale eller alene med en slemmekt ~~kan~~ er ord når det gjelder vår egen mest.

Vi vet jo at enhver stormakten spenet over en liten makt ofte handler utelukkende efter sin egen interesse i øieblikket ganske uavhengig av mindre ovtaler. Passer det holder den ovtalen ikke forholdes den efter behov uten ~~å betrakte~~ nødvendighet hensyn for senere konsekvenser.

En ~~alene eller~~ tilknytning til verdspakten gir oss derfor ingen absolut sikkerhet ~~sikkerhet~~ annen enn den at vi ~~med~~ vil komme med på første dag hvis det bryter løs mellom stormaktene men den gir oss ingen sikkerhet for at vi vil få den hjelp vi trenger hvis vi selv skulle ~~bli angrepet isolert~~ bli overlatt isolert.

Det kan komme til å gå oss som det gikk på Mean Kai Cheek som da ikke var vanskelig dør hos sin gamle forbundsfelle.

Slik er det nå engang i verden, og vi må ikke se nøkternt på tingene og ikke la oss

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

21/2 - 1949.

Kjære Ragnar!

Hermed følger

9 aktieskøder i Bemberg pref. nr. 1203-489 - 175 - 2919 - 2775 - 2629 - 1542 - 1309 - 878 alle med kupong fra № 14

5 aktieskøder i Arkansas Natural Gas nr. 5822 - 8192 - 8193 - 8194 - 8195 alle med kupong fra nr 1

4 aktieskøder i Associated Gas and Electric C nr. 1685 - 1686 - 1687 - 1697 alle med kupong fra nr. 7.

Vor så mulig å underrette bruker av Bemberg som eventuelt er utbetalt og hvor myet den er forfalt av utbytte.

Likeledes hvor myet utbytte der er forfalt i Arkansas og Associated Gas i vore konkurs.

Bembergene er det vel best å få omskiftet i amerikanske aktier, men vil gjerne vite om vi derefter skal la disse aktier bli liggende eller deponere dem i U.S.A. og er det best å la dem stå uten å bli klarerte og til å la mest mulig bli klarerte og øyeblikkelig innlösningsverdi hvis det kommer i slike former at ikke Norges Bank kan forlange at disse overdrages (eventuelt bli ekstrakt utbytte og lignende om?)

Det bør vel i denne forbindelse komme på omtale om det kan tenkes at den forestående aktieutloddning vil bevirke nye regler fra Norges Bank som vil kan føre til at det ikke ~~bare~~ blir mulig å levere aktieverdier på gamle måte som nå.

I tillegg til omtalte aktier har vi deponert (greenpitt) i Hollandsche Bank-Unie, Amsterdam

10 stk Buenos Aires Central Railroad & Terminal Cy. (Receipt) 7% cum. pref. aktier à $ 1000.-

Vet du om noe om disse aktier nå er verdi eller om de er uverdige?

Vor nå mang i min mg. i de. i tilfelle om noe man må gjøre med 7 nå nille fra Ham. kr. 10.000. i forbindelse med min reise i Kongens. Alle aktieskøder er opprinnelig blitt levert i Holland.

Var Norge i krig med Tyskland efter 10 juni 1940? mars 1949.

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

I det siste statsråd, som blev holdt 7 juni 1940, umiddelbart før Kongens og regjeringens flukt til England, blev denne flukt besluttet på følgende måte:

Statsminister Nygårdsvold forela for Kongen følgende innstilling:

I denne innstilling sies det altså uttrykkelig: „Under disse forhold..... vil det være håpløst for Norge å fortsette krigen"

Kongen billiget innstillingen.

Dermed er det fastslått regjeringsbeslutning, billiget av Kongen, om at det er håpløst for Norge å fortsette krigen, ~~og det kan ikke benekte at det er en ærlig antydning om at Norge skal fortsette krigen fra England.~~

Uten at det forekommer et ærlig ord eller antydning om at Norge skal fortsette krigen fra England, konkluderer innstillingen med at: Kongen og Kronprinsen og regjeringen „flytter til et annet land, og bekjentgjør det for almenheten ved en proklamasjon som senere vil bli fremlagt".

Det som skal bekjentgjøres er altså ikke noe annet enn selve beslutningen om at Kongen, Kronprinsen og regjeringens flukt, og ikke ~~noe annet~~.

I samme statsråd formulerte ulmo og Nygårdsvold deretter tilsvarende til den proklamasjon som Kongen skulle utstede, nemlig:

~~Det skulle synes.~~ ~~Denne proklamasjon~~

Tilgrunn for denne proklamasjon ligger altså den foran-gående beslutning fremlagt av Nygårdsvold og godkjent av Kongen og det er de facto en sjøfølge av denne beslutning at det ~~ikke kan bli vår oppgave at proklamasjonen skal~~ inneholde noe annet eller mere enn den ~~beslutning~~ regjeringsbeslutning som den bygger på.

~~På den annen side er det klart at en slik proklamasjon ikke selvfølgelig kan inneholde noe utbrudd i slike nøktterne og deprimerende uttrykk som Nygårdsvold bruker i regjeringsuttalelse til Kongen: „at det er håpløst for Norge å fortsette krigen"~~

Dette forbeld illustrer godt min ~~dette~~ H.P. Adolfsen

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

det nå, som vanlig: problemer ~~x~~ benyttes en ~~avdempet~~ uttrykksmåte ledsaget ~~av~~ ord og vendinger som kan dempe sjokket.

Kongens proklamasjon inneholder da heller ikke et eneste ord om at Norge skal forsette krigen.

Ordet krig (som tydeligvis skal unngås) brukes i regjeringsforbeld (hvorved folket skal forsette krigen) brukes ikke i proklamasjonen. Der brukes ordet kamp. Kamp (som nemlig foregår i krigstid) er enkeltpersoners kamp som er et meget svakere og uhistorisk uttrykk ~~som det kan ikke kalles krig~~ begrep enn krig.

Det som uttrykkes i proklamasjonen er derfor bare at de som flykter ut fortsetter sin personlige kamp for norges frihet og selvstendighet.

En slik personlig kamp førte Nansen i England i 1905. og Carsten Anker i 1814. *)

Hvis det var regjeringens mening i den forbindelse å benytte kongens proklamasjon som middel det norske folk at Norge fortsatte krigen fra utlandet så måtte det ha vært på et dette uttrykkes så klart at det ikke var noe å misforstå. For eksempel et så enkelt uttrykk som at Norge fortsetter krigen.

Men dette var ikke tilfelle. Det er ikke noe uttrykk i proklamasjonen. Det er ~~bygdeuttrykk at~~ en bygdeoppfatning at da proklamasjonen ble offentliggjort var det ingen som var den forslag at Norge skulle fortsette krigen.

Dette er imidlertid ikke av professor Andenæs ~~var i Aftenposten den~~ omtalt som motstridende i Aftenposten den 19/2-49. ~~men han benytter samtidig~~ Men han ~~gjennom en rekke spesielle forutsetninger~~ at Norge ~~tilsiktet, eksplisitt at den hele tid i det eksplisitt at den hele tid var krig mellom Norge og Tyskland den hele tid~~ 49.

Strømsen norsk Okkupasjonshistorie 2014

*) Ordet krig dekker på ingen måte hinanden. Alle fører vi en kamp for tilværelsen, men ikke krig. Vi fører en kamp for det vi mener er rett og mot det vi mener er galt – men ikke krig.

Ingen er vel i tvil om at Russland og America idag fører en kamp mot hinanden, men ingen er vel heller i tvil om at de ikke fører krig. Hvis de skulle begynne å føre krig, så vil vi vistnok alle få følte at det er noe ganske annet enn kamp. Man kan snakke om valgkamp, men ikke valgkrig.

En flyktet konge og regjering som har kapitulert tilsjøs, tillands og i luften og fortsatte sig lit ikke å gripe til våpen igjen, kan ikke krever efter noegen eller internasjonal rett på at senere blir satt beordet at krigen fortsatte selv om de var flykte. Landet forteller har erklært at de personlig vil fortsette sin kamp mot nasjonalsosialismen ute i verden.

Notat:

Når statsminister Aggarstvedt, utenrigsminister Koht og krigsminister Lunde først erklærte at de ikke hadde tatt stilling til spørsmålet om at de hadde lest og senere i retten at de ikke kunne huske å ha sett kapitulasjonsdokumentet av 10 juni 1940 (som de alle hadde gitt sin påtegning om at de hadde lest) og hvori de lovte kongen krigsmakt efter dens egen fullmakt fortsatte sig lit å ved legge våpnene (til lands, tilsjøs og i luften) og lit ikke å gripe til våpen igjen, så vil en ha grunnlag å gå ut fra at de samme herrer heller ikke er i stand til å huske hvad de som regjering var menigen å gjøre problemene som de i stokholm den 7 juni 1940 bestemte at kongen skulde utgjøre.

Hvad dens menig å gjøre utgjorde problemene om regjeringen og kongen flykt som det i stokholm den 7 juni 1940 blev besluttet at kongen skulde utgjøre.

Man vil ha rett til å være misfornøiet med at hvad de var dens menig å gjøre problemene som det har blit lotte i tiden, er blit berikket av andre bilder fra London tiden.

i det opprinnelige bilde

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

7/3-1949.

Herr stortingsmann Vatvej-Pedersen.

Jeg har med interesse i aftenavisene og i Stortingsdebatten den 5d. blitt klar over å meddele, at deres vurdering av mindretallet og flertallet er samme.

Deres oppfatning synes å gå ut på at et mindretal som er uenig i et flertalls syn skal allikevel skal klemme for flertallets synspunkt.

Var det ikke det De drøvte i denne sak?

Det prinsipielt riktige synes jo å være at hvis et mindretal mener at et flertalls syn har den overbevisning at flertallets synspunkt er uheldig eller farlig for fedrelandet så har mindretallet ikke alene rett men også moralsk plikt til å gjøre det som det er i stand til å forebygge dette ved en kundegjørende kampanje som tokler overbevisning. Det er nødvendig for folket et folk bilde av situasjonen skal bli godt.

Mindretallet har en moralsk plikt til å opponere mot flertallet med alle de lovlige midler som det råder over å arbeide for å overbevise om at dette syn er uheldig. Et flertal eller ikke har aldri vært noen garanti for at det er riktig eller godt.

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorisk arkiv

~~Allerbeh overpakken~~ 6/3-1949

Pågrunn av den norske regjerings fantastisk stormannsgale initiativ for tilslutning til A-pakten vil Rusland føle seg provosert og truet.

Vi vil derfor før eller senere bli ~~overfaldne~~ og okkupert av Amerika eller noen annen makt som kommer til hjelp eller hindre det.

Det vil da av generalpresentive hensyn settes inn en hensynsløs og blodig terror.

Hodene vil rulle som høst i en modig kåfeker og transporten til gruberne i Sibiri vil følge.

Fedrelandet Norge vil så ikke være mer. Men U.S.S.R får en ny provins.

Historien vil senere på fremmede språk berette om dette slutresultat av vi gode nordmenns patriotiske nasjonale holdning ~~til verdensbegivenhetene fra 1940 og for 1940.~~

~~Pågrunnen~~ Ved den norske regjerings fantastisk stormannsgale initiativ for en forent dannelse av og tilslutning til en Atlantikkpakt vil Rusland føle seg provosert og truet fra Norsk territorium og er her fra Russlands synspunkt blitt ~~er~~ som dets fiende, ~~uten~~ ~~lykkelig~~ ~~lykke diplomatiske erklæringer som måtte bli avgitt~~.

Vi må som følge herav regne med for eller senere å bli okkupert.

Dette vil ske med lynets hurtighet ~~ingen vil kunne~~ ~~komme oss til hjelp~~ for noen ~~øyeblikk~~ vil kunne komme oss til hjelp.

Det vil da av generalpresentive hensyn for fiende bli satt inn en hensynsløs og blodig terror.

Hodene vil rulle som høst i ~~et~~ modent kåfeker, og mannskapsposten til gruberne i Sibiri vil følge.

Fedrelandet Norge vil derfor ikke være mere. Men historien vil senere på fremmede språk berette om dette slutresultat av vi gode nordmenns patriotiske nasjonale holdning ~~under~~ i det 1940 ~~og for~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Allaiehavspakten 9/3-1949

Ved den norske regjerings overilte og uansvarlige initiativ for en forsøkt dannelse av og tilslutning til Allaiehavspakten følger Kreml da prosessen og trekt fra norsk territorium og har fra deres synspunkt

~~De tilbød derfor en ekte oppfattelse~~

~~og vil ~~dermed~~ fra Kremlsk synspunkt dokumentert~~

vist en fiendtlig innstilling, som forholdes ved vort ansvar av den tilsvarende ekte oppfattelse.

Slik som den utenpolitiske sammenbrudd oppstår etter Tysklands idagjelte, må vi derfor ~~og~~ ~~vår deltagelse i pakten og vist regne med å bli~~ regne med for det er senere å bli beredt av russiske fagper.

~~En slik beskyttelse vil ske med med lynsk hurtighet og overveldende kraft~~

En slik beskyttelse vil ske med overveldende kraft og med lynsk hurtighet for vårt allmenforhavsmakt vil kunne komme til hjelp.

Derefter vil det av generalpremenlive europeiske stater inn en kampsone og blodig terror.

Kremlen vil ville gjennomføre maneuvrangsmat til de siste ytterste grader vil følge og fedrelandets Norge vil ikke ~~kan~~ være mere.

Men historien vil senere på fremtidige spørsmål berette om dette skuddresultat av vårt gode vordinnens ~~fortsatte~~ (potetsk) regjeringsbeslutning i januar 1940 da vi ~~i~~ Vestmaktene hadde vor ~~vår~~ ~~sjanse til å unngå den russiske gjenerobring~~ kolonisering.

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

10/3-1949

Hr. høyesterettsadvokat Ernst W. Hildebrandt,

Ad. Dens artikkel i Aftenposten 9 mars 1949.

Oslo.

~~Uttrykkes~~: Det finnes i virkeligheten ~~i vore dager~~ ingen grenser for juristiske (juristiske) fortolkninger i ~~alle rettsordener~~ en fullkommen lovparagraf. ~~Ofte vil man finne~~ Det så kalte "rettsoppgjørs" fortolkning er en av verdens klareste, knappeste og mest kategoriske lovparagrafer: Den norske grunnlovs § 97: "Ingen lov må gis tilbakevirkende kraft."

~~Det er derfor gunstig i en lovtekst å peke på at det blir i vore dager fortolket, efter det de ~~

I denne lovtekst finnes intet som ~~tilsier~~ bærer bud om at den ikke har levet sig mere enn 1 mer og lovmel samme i. Den er absolutt i ~~nåde~~ ~~øyeblikk~~ Allikevel er den fortolket ~~den~~ efter det ~~nye~~ ~~tilsynelatende~~ lever i øieblikket. -*)

~~Det er ikke grunn til å dvelge enn å skjønne~~ ~~En slik uhyggelig fortolkning av folkets rettsbevisthet~~ ~~er i øieblikket en advarsel for hele folkets tillit til i det lange løp~~ Det er derfor ~~ikke~~ ~~enn~~ grunn til å anmerke ~~tillit~~ ~~uvilkårlig~~ ~~enn~~ ~~folkets~~, som utvanner folkets rettsfølelse i det lange løp.

Jeg tviler på at jeg ikke kan undskylde denne skrivelse. Men det ulykkelige sårede rettsoppgjørs lange og svulmende er ~~en~~ ~~gjennomgående~~ en gjennomlesning av dens innhold: i dommen, har hørt meg enhver tillit til ~~det~~ norske rettsvesen og dets menn.

*) idet høyesterett gikk til den utvei å erklære at det var i overensstemmelse med grunnlovens ånd å se bort fra denne paragraf, som netop i sig selv gir klart uttrykk for grunnlovens ånd, under rettsoppgjøret.

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Vi krever ekloss og vårvers fornøyelse i sitten og kommerens kår.

Vi er aldrig bygge på landsmann som ~~[illegible]~~ vi ikke kjenner eller på den som fø har mit oss ryggen

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

10/3-49

Kjære Harald!

Jeg satte for lenge siden med en bevisstløs fot og har dårlig god tid eller tid å lese og skrive, og jeg vil derfor benytte anledningen til å takke deg for din lille julehilsen som var hyggelig som vanlig.

Du skriver at jeg ikke måtte bli bitter. Nei det er ikke ~~vanlig bitterhet i forhold i vanlig forstand~~ det vi føler. Ofte ~~har vi av det som er forgått~~ får vi ord en god tåre over det som er forgått og ennå forgår. – ~~og det som~~ det vi føler er noe som gjør meget dypere enn ~~uopprettelig uforandelig~~ vanlig bitterhet. Vi har nemlig dårlig mistet tilliten til det og alle – til samfundet, til rettsvesenet til våre landsmenn, til kirken, til gudstjeneste til venskap og bekjentskap – til menneskene selv. Vi selv er ikke så meget ~~til~~ en uvelfærdighet eller overilet handling i en kamptid, men vi kommer aldrig til å kunne glemme den ~~gamle~~ måte det er gjort på. En kan glemme et slagsmål, en kan glemme en vold, men overfaren men glemmer aldrig en bestikkelse godtrykkelse og overrenkelse. ~~Vi husker alle grimhetene i tale og skriftspråk kapitulasjonen.~~ Vi husker gjemmelsen og overdrivelsen. Alle utgjelsprakene i avisene og spesielt biskop Berggrav som har bygget overlegt sjelemord. Vi husker is- og vanfreden. Vi husker ~~hele~~ vårens forvirringer, gråtene og dødsbud, og vi husker hvor ensomt dag og hvor lang på dagen det er å er anklaget og dømt som forræder – den skyggende beskyldning som mennesker hittil har oppfunnet mot mennesker. Og dette vil huskes i slekt efter slekt og ødelegge på timen ~~i generasjoner~~. Og vi husker at det dette er planlagt i den ene hensikt å ødelegge oss for livet økonomisk og sosialt og moralsk og kompromittere oss under inntrykk av lov og vold og ~~fordrivelse~~ hemmelighet dvs disse skjørt som generalpreventive hensyn som senere har måttet oppgies en for en. Vi ~~har ikke~~ er ikke skolen aldrig bygge på ~~et sete~~ vanlig bremsle lede som har vist oss ryggen mennesker ~~ikke det felt vi i oppgir~~

Alt som skjer ~~er ikke forståelig~~ ordinært er ikke mere samfundet, som ~~vil~~ vil os godt og som vi har gjenopplevet ~~forsøker~~ ~~ingen~~ ikke lover noen oktelse for

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

11/3 49

Herr Aug Herbitz.

Også de eldrene dessverre som en blindebakk. Ta bindet vekk og bold dem følgende for øye:

Nasjonalsosialismen (og Hitler) oppsto for å bekjempe faren fra øst og den kommunistiske verdensrevolusjon. Derfor måtte Tyskland gjøres sterkt og bryte den pertsyske Versailletraktat.

Dette lykkes gjennem nasjonalsosialismen på bemerkelsesverdig kort tid i en slik grad at England forblindet av skrekk for å miste sin ledende stilling allierte seg med kommunismen og sørget for at Tyskland kom kunst.

Men England mistet allikevel sin ledende stilling og blev svakt. Det øvrige vest Europa mistet også sin makt.

Men Russlands og kommunismens kraft og makt steg til den dødelige fare som Hitler hadde forårsaket, og som blir nærmere nå skjedner for oss.

Nå er vi belyst i skjæret på Amerika. Men dette gir ingen sikkerhet for at vi ikke blir ofre.

Alle er klar over denne dødelige og alle farer for vort land, og når det skjer vil den fortsatte tyske okkupasjon fortone seg som et tapt paradis.

Vårt blir det så ~~[illegible]~~ i praksis uten av vi gode nordmenn ~~[illegible]~~ på ville overlate til nasjonal ledelse.

Deres ledelse kan synes tykk, men det er ingen sø[illegible] og gås form for patriotisme bare å lukke øinene og gå på med hemmelighetsmakeri som en strut og kjemme på asken over ilden.

Det er det avdøde retteligt det kommer an på.

Uten nasjonalsosialismen ville hele Europa forlengst ha vært kommunistisk.

Nå må vi ta følgene av at vi ikke hadde moralsk mot til å nytte øyeblikket i 1940.

Men Vi lekte ikke sauerkraut i gode som blumpudding.

Men jeg tror ikke kvinnen kommer til å snuke noe leder backen for oss eller vore barn og barnebarn.

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

11/3-1949

Herr Alf Harbitz.

Ad Deres artikkel Tr. Bl. 11/3 49
"En nordmannsmann trokyledje"

De skriver bare de andre som er blir debatten. Ta bladet selv og les Dem følgende fakta for øie.

Nasjonalsosialismen (og Hitler) oppstod for å bekjempe kommunistisk regjeringsmakt og fare på øst. Derfor måtte Tyskland gjenoppstå.

Dette lykkes nasjonalsosialismen på bemerkelsesverdig kort tid. En slik makt at England blev redd for sin betydning og søgte for at Tyskland blev knust.

Men England mistet sin betydning i øvrige Europa mistet også sin kraft.

Hitler og Russland og kommunismen stod til en dødelig fare som måtte bekjempes og som Hitler måtte bekjempe.

Men nasjonalsosialismen ville frelse Europa inklusive Norge fullstendig fra å bli kommunistisk.

Nå vet vi ikke betydningen i skjæbnen på Amerika, men dette gir ingen sikkerhet for at vi blir fri.

Alle er klar over at dette er en dødelig fare, dette er klart.

Russland vil det tyske okkupasjonsfotens og samt fæ paradis.

Hvad blir det så i praksis? En god nordmann er nasjonale holdning? Den kan ingen kritisere, men det er ingen sorg og sum for patriotisme å lukke øinene og gå på med krum hals som en stork. Det det kommer an på er det endelige resultat.

Men nasjonalsosialismen ville frelse hele Europa fullstendig fra å bli kommunistisk. Nå mister vi la følgende fakta vi ikke hadde mørkt mot til nytte synagen i 1940 fordi det ikke er vi ikke ser godt som vi kunne ønske. Det er det mulige at vi ikke er i stand til å gjøre noe for å hjelpe.

Sauekraut og plumpudding kjøt ikke kunstkjøt kommer til å smake bedre, hverken for oss eller vore barn.

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

For vi blev skoffet Verdens fengsel transportskip, og vår konfiskasjon under norsk eiendom i vår hånd og vår hjelper og arbeidshelter, i fullstendig med alle flertallshyrnete til radikjelt skånsele midler inklusive gjenkjøpelsens hemmelighet for at vi skulle ødelegges økonomisk socialt og moralsk i den nasjonale holdnings navn.

De vestlige

Nå skyldes ~~[illegible]~~ resten av Europa krigen fra øst! Nå skriker man at hele vår sivilisasjons trues av en stor og ødeleggende fare ennå nærmere vår. ~~Opinion~~ Nå har man tatt opp Hitlers gamle plan om et samlet forenet Europa og konserer den som Churchills. Og i sine nød tanker man og særlet i ~~[illegible]~~ Amerika som den eneste redning og selv sier sitt håp til de ~~[illegible]~~ amerikanske atombomber

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

14/3 - 1949.

sakene „landsvikere"

Vi trodde

på den gamle aaulange norske sykkekampanje om de russiske „sagfiler" spioner som opererte i Norge, vi trodde på denne norske aaulange aviser-rubrikkhistorien fra Russland i mellomkrigstiden x) vi trodde på ~~den tyske propaganda~~ nazistenes gode varsel om ~~«aust»~~ «faren fra øst» og Hitlers spådom om hvordan det ville gå med Europa hvis ikke kommunismen blev ~~knust~~ stoppet, ~~og hvordan det ville~~

Men vi trodde altså feil, ~~og blev straffet~~ med fengsel hovedsakelig, fordi vi kjøpte Norges under navn av „rådslagning", med hån, ydmykelser og arbeidsleir ved hjelp av alle ~~de tilrådighet stående midler inklusive spionasjens hemmelighet for at vi skulle ødelegges økonomisk, sosialt og moralsk for at vi ved hjelp av alle tilrådighet stående midler inklusive spionasjens hemmelighet skulle ødelegges økonomisk, sosialt og moralsk~~ og alle tilgjengelige rådighet stående midler inklusive spionasjens hemmelighet for at vi skulle ødelegges økonomisk, sosialt og moralsk, (alt i den norske folkelige navn)

Vi må altså ~~la oss straffe~~ og feil. Men hvordan vil man da at vi skal ~~svare~~ svare på den vestlige og antikommunistiske propaganda som vi gode nordmenn sammen med hele den øvrige vestlige verden ~~støtte~~ driver på samme premisser som Hitler og med samme argumenter som Hitler men ennå vesentlig kraftigere.

Vi skriker det ut ~~som en advarsel~~ at Vest Europa er truet med opplösning og hele vår vestlige kultur er en stor og dødelig fare en naermende fare. I sin ~~[illegible]~~ tro er man bare opptatt av en Hitlers gamle plan om at ~~[illegible]~~ Europa og lenden som Churchill og i sin ~~[illegible]~~ kaster man og i ansvaret på Amerika og setter ~~[illegible]~~ til Afrikanerne.

Men hvad visste man om ~~den da~~ man valgte å ~~[illegible]~~ alliere seg med Russland for å kunne Tyskland?

Er det vi som har ~~bare~~ feil? ~~eller skulle det ikke~~

Hvilken ~~[illegible]~~ vei i begge kommer til å vise og hvem den mot vendende?

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Vi landsmenn hadde i 1940 ikke glemt de gamle skremsler om de russiske sagfiler spioner som opererte i Norge, vi hadde ikke glemt de norske øvrigheters ordrige redselsskildringer og det kommunistiske Russland *) vi trodde på bakom bak kommunismens kamp for verdensrevolusjon og proletarrotebo diktatur. Vi trodde på nazismens kamp mot kapitalismen. Vårt forsvar fra øst og på dens vanvidsord om hvad som ville hende Europa hvis kommunismen ikke blev stoppet trangt tilbake. Vi trodde at å stoppe den var det viktigste av alt for alle folk også vårt. Vi trodde at det var nødvendig å offre noe av vårt sikkerhet, (men det ikke er det samme som ære) og vi trodde at det var det endelige resultat det kom an på.

*) Vi hadde ikke glemt hvem som skjøvet kommunismen fremover i Europa etter den forrige verdenskrig)

**) men hvordan skal vi ellers selv dette forklare ørs den velsomme antirussiske og antikommunistiske propaganda som vår dommere og forsvarere selv ~~[illegible]~~ med skjønne argumenter som vore i bevis ennå voldsommere, samtidig som de forsøkte forfølgelsen av oss?

Nå skyldner de på kaldt og de nordmenn av angst for faren fra øst. Nå skreker de opp om at fedrelandet trues av utslettelse og at hele vår civilisasjon trues av en dødeligere fare enn noensinde før.

Nå har man opp typhus gamle plan om at Europa og etter den for Churchill, og i sin angst og nød holder de hvite rester av Europa sig samlet i Armene på det fjerne Amerika som den eneste vei mot kommunismen og satser sit siste håp til de amerikanske atombomber.

Men hvad vinner man om atombomber dersom man velger å gå sammen med Russland for å kunne Tyskland?

Hvis Russland gjør bruk av atombomber som vår er hvad så med Norge? Hvad hjelper det oss om vi får den og blir de eneste som overlever?

de (selv) gode nordmenn påtatte patent på moral

Er de ikke på det hele for Norge?

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

17/3 - 1949.

Vi "landsmenn" hadde ikke glemt de ~~mange~~ ~~norske~~ årelange skyggekrigene om de russiske sagfilen-spioner som opererte i Norge. Vi trodde på de norske offiers årelange redsellsskildringer fra Rusland. Vi trodde på alvoret i kommunismens ~~kampen~~ for proletariatets frihetskamp, vi trodde på nasjonalsosialismens kamp mot de ~~røde~~ farene fra øst. Og ~~Hitlers~~ de røde rasel om hvad som ville ~~ha~~ hende ~~med~~ Europa hvis ~~Hitler~~ den ~~kommunismen~~ ble stanset.

Vi trodde at å stanse den var det nytigste av alt ~~nytigst var det og godt~~ for alle folk ~~også~~ vårt.

Men vi hadde ~~mekk~~ feil. For vi blev skrøfet av vore egne landsmenn med fengsel, bøyg-arbeide og konfiskasjoner, og vi blev hånet godmykt og ærekrenket vi blev forfulgt med alle fler-tallsstyrandes til rådighet stående midler under utnyttelse av ~~vårt~~ gjestens hemmelighet*) for at vi skulle ødelegges økonomisk, sosialt og moralsk - ~~for alt i den~~ i den potenterte, nasjonale bolsjevikiske nazi.

Vi må altså ha tøtt grundig feil.

**) Men hvorfor vil man da at vi efter alt dette skal stille oss (opptelle) til den voldsomme antikomunistiske og antikommunistiske propaganda som vore domdere og fordømmere ~~kommer med hele den øvrige vestlige verden~~ driver på ~~samme~~ ~~nøyaktig~~ samme argumenter som ~~hitler og~~ vi ~~Hitler~~ og man bare gjør voldsommere.

Nå ~~spiser~~ ~~disse~~ skyver disse "gode nordmenn" av angst for faren fra øst. Nå ~~kaster~~ skyver de ~~det~~ ~~vi kunne overlatte~~ at hele vor civilisasjon trues av en dødeligere fare enn noensinne før og ~~fordi andet med absolutthet~~

Nå ~~tar~~ tar man opp Hitlers jøvle plan om et forenet Europa, og i den angst og nød koster de ~~vore~~ vore ressurser av Europa ~~sejr armene~~ samlet på Amerika, som den eneste redning og setter sit store håp til de amerikanske atombomber.

Men hvad vinner man om atombomben dersom man velger å gå sammen med Rusland for å ~~kunde~~ tyktland?

~~Og~~ Hvis Rusland også har atombomber og ~~kanske det~~ som verre er, hvad så? Har ~~Hvilken vinding~~ ~~vinder~~ vinder så de ~~gode~~ (selv) gode nordmenn ~~på~~ ~~om~~ polemt på nasjonal bolsjevikisk?

*) Forat vi ikke skal gjøres ansvarlige som forrædere i ødelegelsesøyemøyet, ikke minst fordi vi ikke er i stand til å ~~[illegible]~~ [illegible]

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Vi "landsevikere" hadde ikke glemt de gamle advarsler mot de russiske sagfilerspioner som opererte i Norge, vi hadde ikke glemt de norske avisers aarelange redselsskildringer fra det kommunistiske Rusland, vi hadde ikke glemt "proletarer i alle land forener eder" og vi hadde ikke glemt hvem som hindret kommunismen i aa erobre hele Europa i aarene efter den første verdenskrig.

Vi trodde paa den alvorlige trudsel bak kommunismens hensynsløse kamp for verdensrevolusjon og proletariatets diktatur, vi trodde paa nasjonalsosialismens kaap mot denne fare fra øst og paa dens varsel om hvad som ville hende Europa hvis kommunismen ikke blev stanset. Vi trodde at aa stanse den var det viktigste av alt for alle folk, vi trodde at det var nødvendig aa ofre noe av vor stolthet /som ikke er det samme som ære/ for aa bidra til aa naa dette maal, og vi trodde at det var det endelige resultat for Norge det kom an paa og ikke vore personlige fornemmelser i øieblikket.

Men vi trodde visst feil. For vi blev straffet av vore egne landsmenn med fengsel, tvangsarbeide, formuesskonfiskasjon og legemlig og aandelig mishandling under missbruk av lov og rett. Vi blev under utnyttelse av gjenhagelsens hemmelighet haanet, ydmyket, ærekrenket og forfulgt med alle et flertallstyranis til raadighet staaende midler, for at vi skulle stemples og registreres som forædere og gjennem denne den styggeste av alle beskyldninger som mennesker har oppfunnet mot mennesker ødelegges økonomisk, sosialt og moralsk for livet - alt i den saakalte "nasjonale holdnings" navn.

Vi maa vistaa ha tatt grundig feil. Men saa opplever vi at vore dommere er blit tvunget av verdensbegivenheternes utvikling til selv aa ta fatt der hvor de tvang oss til aa slutte. Det er ingen lenger som fra prekestolen velsigner de russiske vaapen. Naa driver de i sin frykt for gjenfremtiden den voldsomste agitasjon mot sine tidligere russiske og kommunistiske venner.

Men samtidig fortsetter de sin forfølgelse av oss fordi vi forstod de avgjørende ting før dem.

Tror de ennå at dette er "god nasjonal holdning", eller er det kanske slik, at de er kommet i den samme tvangssituasjon som en løgner som maa fortsette med aa lyve for aa dekke den første løgn?

Naa griver de "gode nordmenn" for følgerne av sin "nasjonale holdning". Naa skriker de opp om den fare fra øst som vi forutsa og om at fedrelandet trues av utslettelse og at hele vor sivilisasjon er i en dødeligere fare enn noensinde før.

I sin nød tar de opp den tyske plan om et samlet Europa, utgir den for Churchills og dekker seg bak en paastand om at tyskerne dengang ville erobre hele verden.

Men Europa kan ikke lenger staa paa egne ben. De svake rester ser ingen anden utveg enn samlet aa søke beskyttelse under det fjerne Amerikas vinger i haap om redning fra den truende verdenskatastrofe som nermer seg, og de setter sit siste haap til de amerikanske atombomber.

Men hvad visste de om atombomben dengang de valgte aa gaa sammen med Rusland for aa knuse Tyskland som var Europas vern mot øst? Og hvad vet de om rusiske atombomber idag og det som verre er?

HVAD BLIR SLUTTEN PAA DET HELE FOR NORGE?

Sandelig, det er ikke meget tilbake av de selvgode nordmenns paastaatte enerett paa nasjonal holdning.

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

28/3-1949

Herr sokneprest Poulsen i Modum.

Har De ikke lagt merke til at lover og forordninger som er blitt gitt under krigen i stadig stigende grad er blitt lovgivningen ved lov og den daglige.

Men det er jo nettopp disse forordninger og lover som det er ikke holder det rettsbevisste folkeflertall som krever en respektering av det som er det minimumskrav som rettsbevisstheten krever som rettsvernet er blitt i å lovvise til det som angripes.

Disse forordninger og lover som herr Arntzen har vært med på å utforme og for hvis gjennomføring han nå bærer hovedskylden er et slående eksempel på hvad jeg vil kalle «fortellerpsykose» og er det nødvendige for alle spionfunksjonærer og bortforklaringer med tilslørende kraft, at alle hvad de måtte gjennomføre kunne gjennomføres skjulles kun at det kommer frem derigjennem ønsket å komme et mindretall.

Dessuten er de overbevist på en slik måte at det gir en forfærdelig ødelæggelse hvis disse skjønnsomme dommeder efter skjønn dette skjønn vil da naturlig vekk at efter det rådende folkelig stemning og ønske i øieblikket hvorved den ødelagte er blitt gjenstand ønsker og ønsker ønsker.

Dette er meget klart fremt i Arntzens svar på herr askes i Aftenposten 28 ds. hvor han fører en korporatisme om at en tyrannisk mann kan overleve ved sin livs lov. Det er så umoralsk at jeg ikke er i stand til å bedømme ham i stillinge ikke å forlange ikke ved den vilen uden klarhet at som ikke stemmer med folkets oppfatning uden fremgangsmåte ikke i stillingsspørsmål er overlegen for folkets stemning i øieblikket.

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Det er jo ikke noen klart, at både dette med «nasjonal gjenreisning» er et skjønnsprosjekt som fins avgjørende i det hele og helhet avhengig av den rådende stemning i befolkningen, en stemning som ikke kan slå om i motsatt retning ifrom de ~~gjenlappende~~ ~~avgjørende~~ de avgjørende begivenheter ~~som~~ ~~stemmen~~ måtte utvikle seg.

Et flertallet kan aldri vært ~~en~~ bevis for at noe var riktig eller godt (for meg) verkt eller ulikt.

Noen hevder at at forrædere og ulykkelige er hjemsøkt fremst av enkeltpersoner eller mindretall mot flertallet.

Det er ikke enkeltpersoner og mindretallet ~~som~~ ~~flertallet~~ ~~opponer~~ ~~i~~ ~~det~~ ~~flertallet~~ ~~over~~ ~~de~~ ~~hva~~ ~~angår~~ ~~og~~ ~~andre~~ ~~lende~~ ~~lenker~~ ~~de~~ ~~disse~~ var list forsøkt ~~med~~ å ~~påberope~~ ~~og~~ flertallet ~~som~~ ~~bevis~~ ~~for~~ ~~at~~ ~~noe~~ ~~er~~ ~~rett~~ ~~og~~ ~~godt~~ ~~og~~ ~~gode~~ ~~og~~ ~~gode~~ ~~og~~ ~~godt~~ ~~nødvendig~~ ~~argument~~ ~~når~~ ~~det~~ ~~er~~ ~~en~~ ~~person~~ ~~er~~ ~~det~~ ~~er~~ ~~noe~~ ~~som~~ ~~er~~ ~~bestrides~~ ~~at~~ ~~det~~ ~~er~~ ~~et~~ ~~krigens~~ ~~vår~~ ~~nødvendig~~ ~~å~~ ~~hente~~ ~~forsyninger~~ ~~med~~ ~~de~~ ~~offentlig~~ ~~i~~ ~~hovedsakelig~~ ~~er~~ ~~et~~ ~~forhold~~ ~~til~~ ~~okkupasjonsmakten~~ ~~hadde~~ ~~vist~~ ~~og~~ ~~vurdere~~ ~~til~~ ~~skillingen~~ ~~eller~~ ~~hvilke~~ ~~i~~ ~~de~~ ~~i~~ ~~de~~ ~~samme~~ ~~i~~ ~~de~~ ~~samme~~ ~~og~~ ~~de~~ ~~ikke~~ ~~vedta~~ ~~i~~ ~~det~~ ~~hele~~ ~~og~~ ~~flertallet~~ ~~er~~ ~~prestene~~ ~~gjordsdel~~.

Eller det er ikke ~~det~~ ~~er~~ ~~ikke~~ ~~det~~ ~~nasjonal~~ ~~vurdering~~ ~~om~~ ~~det~~ ~~er~~ ~~riktig~~ ~~og~~ ~~riktig~~ ~~og~~ ~~riktig~~ ~~og

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Jeg kan ikke slutte mit brev uten å citere hvad professor Hallvdy ~~uttalte~~ i sin Aftenposten-artikkel på undervisningsministeriets årsmøte i disse dager:

«Det er mange uverdige mennesker idag. Verden har aldrig vært så full av uro, angst, fortvilelse og håpløshet. Et kaos som ingen rår over. Vi har i vort lille hjemland en god brokket ung.»

Er dette resultat, som ~~det er nok å skryte av~~ vi hjemlige medlemmer av N.S. ~~har~~ forutsagt og forut-sagt fordi vi trodde det ville gå slik, nok å skryte av? Og dette er ennå bare begyndelsen.

Vi går uten tvil, hitrodes for (eller kanske litt ut på grunn av) pøbelen slike grusomme tendenser og tilstander inntil, at den typiske okkupasjonstid vil komme til å fortone seg som det rene paradis. Ingen vil ~~[illegible]~~ det noge ikke være mer.

Sandelig, det blir ikke stort tilbake av de selvgode jøtlinges påstøtte overtro på nasjonal holdning.

Efter min mening er det såkalte selvoppgjør ikke andet enn hevn.

Hevnlysten, ~~som er [illegible]~~ er en uverdig menneskelig følelse og represents aldrig en høiere moral.

Den har sit utspring i hevnerens forblindende hat og anses derfor av ham i øiebliket som berettiget. Han har suggerert seg til å ane sin hevn som en berettiget straff.

På samme måte som den enkelte kan gå et samfundsflertall ligge under for sin hevnlysten og under utnyttelse av flertallsprinsippet gjennemføre sin hevn mot et minoritetsfall under maske av berettiget straff.

Flertallsprinsippet er da misbrukt ~~blir utnyttet~~ til flertallstyrann-

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

2/4-1949

Ker l.a. advokat Ernst W. Hildisch,
Oslo

Ad. Schøtstuens 5 86.
Oslo postkontor 2/4-1949.

Mener De at kun umiddelbart efter at Norges Konge som øverste krigsherre og den norske regering gennem befallingsbrevet forbyder samtlige norske stridskræfter til i nødlage våbnene og til ikke å gripe til våben igen

---

~~Når norske Konge som~~
~~Når den norske~~ et Ukuds regering og ~~den norske~~ dette Konge ~~som øverste~~ krigsherre gennem sin befallingsbrev ~~og~~ ~~den norske~~ generalkommandos forbyder samtlige ~~norske~~ landets stridskræfter skal nedlægge våbnene og ikke gripe til våben igen, mener De at fiden umiddelbart derefter ~~kan~~ retsligt (vagmæl og internationalt) kan anses som en ny krig for dem?

Okkupationsmagt Konge og regering ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ efter flukt til utlandet forbyder der i fremmed krigstjeneste med norske frivillige?

Mener De at en flyktet Konges og regerings personlige deltagelse i en fremmed krigsmagts krig med enkelte ~~norske~~ frivillige ~~retsligt forandrer [illegible] retsligt forandre, [illegible] for det folk som de var [illegible]~~ [illegible] ~~retsligt~~ for beht ~~retsligt bor~~ objektivt retsligt konsekvensspørsmål ~~for at [illegible] for de~~ umiddelbart ~~[illegible]~~ motsatte de som følger av den ~~[illegible]~~ ~~forpliktelse~~ bindende forpliktelse

Mener De at en flyktet Konges og regerings personlige deltagelse i en fremmet krigsmakts krig sammen med enkelte frivillige objektivt ret med ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ forpliktelse motsatte de som følger av den umiddelbart ~~[illegible]~~ bindende forpliktelser

Mener De at undergravelse konkluderer krig i retslig forstand?

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie 2014

14/4 - 1949

Herr B.r. advokat Ernst W. Hedsæle
Skøtningsplass 7 Oslo

Jeg har med forbehold mottatt deres brev av 8 ds. med beklag som dessverre ikke kan ~~[illegible]~~ nå generelt svar på de i Deres skrivelse 3 spørsmål, da de ~~[illegible]~~ på en måte strekker ut til en annen.

Mine spørsmål var alle prinsipielle og jeg ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ikke ~~[illegible]~~ også det formålstjenlige å ha 3 den prinsipielle side av problemet på det rene for de spesielle diskusjoner.

Jeg tør derfor håpe på at De ~~[illegible]~~ er ~~[illegible]~~ interessert ~~[illegible]~~ til å ta bryderiet med å sende meg et gunstig svar på de i vårt brev av 2 ds. stillede 3 spørsmål.

Jeg har ikke hjemmehørende hos typhusrensere, ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

at De derved automatisk utløser motstand og terroristiske handlinger ~~som er ikke i stand til å gjøre det~~ som vil komme til å ~~ødelegge~~ hele befolkningen.

De internasjonale krigsregler som man ofte har generasjoners arbeide var nødt til å bygge ~~disse~~ ~~prinsipper~~ ~~for~~ hensyntil å beskytte sivilbefolkningen mest mulig mot krigens rettsler. Ved innførelsen av partikriteriet er dette humanistiske arbeide blit gjort forgjeves og sivilbefolkningen er helt vehrløs ~~fordi det~~ er blitt ~~slåtte~~ det er meget dårlig tilfredsstillelse som tilslutt vil komme ende i kaos.

Ad. avsnitt 3. Deres brev til Carlsen

Det er min absolutte overbevisning at folkerettens og krigsrettsutvalgets hjemler i Skjønsoken om kapitulasjonsdokumentet er helt feilaktig, og det er med min bestemte vilje ikke mulig å oppfatte det som andet enn utslag av den gamle leveregel "hvis man sagt A. må man også si B". En motbevis hjemler ville nemlig ha medført helt uforutsigelige og ~~resultert i en mulighet av~~ ~~overtrollhyster~~ ~~både av folket og private~~ dødsdommen ville ~~ha vært~~ blitt ~~og ~~ødeleggelse~~ ville blitt satt i gang ~~folkene~~ og ~~hele befolkningen~~ dog systematiske ~~hetsaktiviteter~~ mot N.S. Jeg ~~er~~ de ~~hvorfor~~ er helt klare årsakene og bevisene som ville ha slått min egen bevis på ~~bord~~ ~~og ~~konge~~ ~~politiet~~ ~~med~~ ~~fall~~ ~~og~~ ~~andre~~ ~~dødsdom~~.

Det er klart at noklere ~~skrivelse~~ ~~mennesket~~ ~~trekk~~. Vi vet jo for øvrig hvordan ~~kapitulasjonen~~ ~~blir~~ ~~å~~ ~~gjøre~~ for å ~~skille~~ ~~den~~ ~~tyske~~ ~~lage~~

Men jeg er enig med Dem i at meget å ~~lykte~~ kapitulasjonsdokumentet ~~er~~ ~~ordlyd~~. Jeg ~~er~~ ~~lykte~~ det ~~å~~ ~~i~~ ~~en~~ ~~velfærd~~ ~~er~~ ~~ikke~~ ~~mulig~~ ~~å~~ ~~forutse~~ ~~uforutsette~~ ~~konsekvens~~

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

mentets betydning. Dette dokument og meget andet som ofte livet kommer frem på dualitetsten be-
hefter bare det umbyttelige vi hele tiden har bot
av begivenhederne ~~og ikke bare av de~~ ~~mere~~
militærgrefer uten spesielt fullmakt fra kongen som
de sier ikke forpliktet til mer enn politisk
~~overgivelse~~ militær overgivelse ~~men det kan ikke~~
~~ikke mer~~ av sine stridskræfter, ikke andet
er ~~noe annet~~ heller ikke noget av de norske
tropper som ofrehånt overgav seg til tyskerne.
Men det er selvfølgelig intet til hinder for
generalstabens krigsrådsmøte stridskræfter
at gjøre for at landets samlede stridskræfter
til lands til sjøs og i luften efter spesiell
fullmakt fra ~~landets~~ konge og regjering kan
~~mange en krigsmaktet~~ forpliktelser overfor
~~verdenen~~ verdenen som under ikke bare krig og krigs
militære ordning men samtlige landets strids-
kræfter og ~~det hele folk stater~~
det er dette som er stridsmidlet og kapitulasjonsdokum-
mentet. Cfr. Jarlus Lex: Var krig folkerett og
rettslig i krig efter 10 juni 1940 i hvor fl. er på
side 33 henvises til Haagenstjernes Statsforfatningsrett
1. side 62, 1926 og Hagerups Folkerett s. 273 samt
Haagkonvensjonen art. 35.

Det er på det rene at den det overvegende del
av det norske folk ~~hengang~~ oppfattet kapitulasjonen
og kongens proklamasjon som uttrykk for at
krigen mellem Norge og tyskland var slutt. Det er
~~ikke~~ på det rene at den det overvegende del av be-
folkningen ikke oppfattet kongens proklamasjon
som uttrykk for at Norge skulle forbelle krigen
men den var et uttrykk for at kongen og re-
gjeringen ville forbelle en personlig kamp
for Norges frihet og selvstendighet.

Det er snart ~~meget~~ mange indicier på

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

at kongen og regjeringen ville

Ruge dengang mente at Norge forsatte krigen

Han må her ikke glemme at Ruge da han

den 10 juni 1940 under krav om kapitulasjonsbetingelser

var han fast vitende om kongens proklamasjon

som var dateret 7 juni 1940 likeledes måtte han

under sine forhandlinger med regjeringen ha

fått fast kjennskap til kongen og regjeringen

videre planer.

Hvis det lodde vist regjeringens planer

dengang at Norge fortsatte forbundet krigen

med Ruge ville han gjennom sitt forhold

kunne han unngå å gå med på en slik

kapitulasjonsbetingelsene som

Ruges egen proklamasjon av tyder på at han

dengang må ha vært over den oppfatning at Norges krig

var slutt. Han ser nemlig ~~ikke~~ at ord om at

forbundet, han ser bare: "men ~~krigen~~ krigen fortsetter på

andre fronter" (nemlig de andre krigførende ~~land~~) "og Norge

menn er med i striden der." Han ser ikke nødvendigheten

av at Norge men nordmenn (~~nemlig de frivillige~~)

~~ikke hefte vekt ha vært ganske overflødig~~

Hvis ~~det var vist at Norge som han hadde~~ ~~ikke~~

ogs utbrytelse for at Norge fortsatte krigen for det

følger av selv at hvis Norge fører krig så med

nødvendighet nordmenn var med

striden med ordne men krigen fortsatte på andre fronter

hadde menet at det var Norge som fortsatte krigen så var det

helt overflødig å hefte at nordmenn er med i striden der. For

hvis Norge fører krig må nødvendigvis nordmenn være med.

Med dette hefter jeg han at ut fra Norges fleste at det

ikke var Norge, men de andre som fortsatte krigen

om Norge hadde måtte gjøre det, og nordmenn var

med i striden der (nemlig som frivillige) ~~de andre~~

~~vil ikke ha ville ~~ikke~~ ~~ikke~~~~

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Norge var selvfølgelig, som De ser, også efter krigsutbruddet i en konflikt med tyskerne, men dette er ingenlunde det samme som krig i vøkslig forstand og spesielt ikke i skrøpelighetsalder.

Det var netopp denne konflikt som vi følte selv om vi var mindretall det var lettere å leve med de forhåndsrådende forholdene å søke likevekt bl. a. for å unngå tyskernes og Quislings lovbudd og fordi vi forutsa (og forutsa) at det var vort land som ble en gamle under dødelig fare enn dem vi var oppe i, likevel idag umulighet av alle. Det er selvfølgelig umåt et spørsmål om og det kan gå ledere enn det vi er et til ~~vi blir~~ ~~men det er jo det~~ ~~vi er~~ Tråfall har vi bedøyt selvsagt feil, men ingen ~~det~~ kan det gjøre det spørsmål idag for det er det ingen ~~skulle~~ fremtiden vår at vi dagens lidelser hovedsaken nytt – så er det øde med vi alle ikke personsanvelse. Det rettsoppgjør som da vil følge, er det lettere å lenke på.

Og likevel et nytt spørsmål: Selv partisanleder Gundersen har åpenbart ønsket at han har liten tro på en generalprøvelse av rettsoppgjøret. Er det da under den trøende internasjonale forhold som vi ~~er i en vanskelig~~ har presset ~~oss~~ med å ~~drive~~ ~~fram~~ ~~drive~~ på ledelsen å ~~skape~~ og ~~drive~~ fram en kraftig nasjonal landsmenn for å derved å søke etablert enerett for en ny ~~ledelse~~ nasjonal ledelse

[illegible]

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

25/5 49.

Herr pastor Erling Tolleissen,
Oslo

I følge referat i Tønsbergs Blad den 25 ds. sa De i Deres preken den 24 ds.: „Men troen overvinder den opposition for alle redelige og ærlige."

Jeg tillater meg å spørre De om oppfattelsen er rigtig på dette punkt. Jeg er i tvil om De mener at de som ikke mister Dem deres samme oppfattelse som Dem altså skulle være uredelige og uærlige?

Kanske De ikke tenker Dem at det finnes mennesker for hvem det nå engang er umulig å komme til en slik oppfattelse? Jeg er i tvil om De er den første jeg møter som er i stand til å betrakte uredelige og uærlige som naturlige og naturlig. Jeg er i tvil om De er den som ser – uten at De derfor er noen lur og et menneske som skal ha – uten at De derfor er noen form for selvbedrager eller uærlig eller uredelig eller underfundig.

Men De er i vanskelig å komme til et menneske som De kan tenke Dem at det nå engang er slik at det er noe galt med det. Det er en gudommelig ordning at det er slik at det er det det er. Det er en gudommelig ordning at det er det som er det som er det som

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

DAG til DAG

25/4 49

Tobiassen

Pastor Erling Tobiassen på besøk.

Efter innbydelse av Tønsberg kr Ungdomsforening besøkte pastor Erling Tobiassen sin tidligere menighet i går. Han forrettet og preket ved høimessegudstjenesten i Tønsberg domkirke. Domkirken var fylt til siste plass. Pastoren skildret hvordan den opstandne Kristus åpenbarer sig. Det er ingen selvfølgelighet hverken for dem som sier nei eller dem som sier ja til påskens store budskap. Det skjer ikke uten den spenning som tvilen skaper. Men tvilen overvinner den opstandne for alle redelige og ærlige. Han viser dem naglemerkene i sine hender.

Efter kirkebønnen var det ofring under veldig tilslutning til ungdomsarbeidet. Det kom inn 1214 kroner.

*

Stiftelsen norsk misjonshistorie 2014

Utstillingen til jordens ender
fortsetter idag kl. 9.30—14
og fra kl. 16—22.
Kl. 18 brinjer
Pastor Misjoni
hilsen fra misjonskirken i
Zululand.

25/4 49

Herr Pastor Tobiassen,
Oslo

Ifølge referat i Tønsberg Blad den 20de
sa de i deres preken i Tønsberg ogs. bl.a. "Men Faderen
overvandt den oppstandne for alle "redelige og ærlige"
Jeg tillater meg å ~~sende~~ lese dem ord å meddele meg
om referatet er riktig på dette punkt og om de mener
at de mennesker som ~~ikke~~ måtte ha ~~denne~~ oppfatning
~~som~~ den ~~ikke~~ er ugudelige og uærlige.
~~Det kan vel~~ det ikke lenkes at der finnes mennesker
for hvem det naturlige er mere gudommelig enn det
unaturlige (overnaturlige) mennesker som ser det
gudommelige neiopp i den uendelige oppfordre og av
~~det~~ det uendelige naturlige overlegenhet i det som
er, ~~som~~ som skjer og har skjedd.

Er det for skremmet å ~~[illegible]~~ at
mennesket, ~~som vi levner~~, har ~~kunnet~~ utviklet seg
~~[illegible]~~ på naturlig måte ~~[illegible]~~ fra en
mikroskopisk amøbes livsform ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ det som menneskene ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ er ~~[illegible]~~ av ~~[illegible]~~ om at Adam
~~[illegible]~~ er ~~[illegible]~~ fra ~~[illegible]~~ om at Adam
fant i sin kommende det ~~[illegible]~~ blit ett av hans
ribbein og derfor lagt en ~~[illegible]~~ for at han ikke
~~skulle~~ være så alene

Er det ikke ~~[illegible]~~ som det på noen
~~måte~~ kan bli, at den av naturlige skapelse ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ kunne fødes på naturlig måte ~~[illegible]~~ naturlige
mennesker som Jesus med hans ~~[illegible]~~ blev og dø ~~[illegible]~~
Behøver vi egentlig ~~[illegible]~~ lenger dette om
Om de menneskene ~~[illegible]~~ som levet der og
blev skrevet Bibelen ~~[illegible]~~ av legemsbeskrivelse
blev fremstillet for dem med mennesketlige tilegg,
så nå det varet tilbøst for et menneske ~~[illegible]~~
å ha en naturlig ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ for
~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~
uredelighet og uærlighet.

Det ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Til Apotekpostens redaksjon.

Jeg ville gjerne få lov til å komplettere
Dem for Deres leder i dagens Morgenbladet.
Men jeg vil gjerne få lov til å ~~[illegible]~~
minne Dem om at de selv sammen med den øvrige presse
har en meget stor del av skylden for det
~~[illegible]~~ som det er blitt
mellom drogistene og eleverene i Oslo
om vikarhelse av ~~[illegible]~~ tilsyn med lemmer av
N.S. for sjøforsvaret.

~~De har selvvalgt med på å skape~~
De har selv efter sine ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ vart med på å skape
~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ den uansvarlige
~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ uten hvilken en slik
~~[illegible]~~ uansvarlighet ikke hadde vært possibel.

De har ~~selv~~ ~~[illegible]~~ sine egne ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Det ~~[illegible]~~ anbydes ikke med at ~~[illegible]~~ at Norge skal fortsette krigen utenfor landets grenser, og kan dette bare med at N. Kr. og Rej. ~~[illegible]~~ (?) land og beholdes det (~~[illegible]~~) for alvorlighetens skyld en proklamasjon som senere vil bli gjenvoldt ~~[illegible]~~ Norges befolkning umulighet.

Derimot bør det fattes en gjennomførelse for

1. at det ~~[illegible]~~ er håpløst for Norge å fortsette krigen
2. at Norges kongemakt og regjering ~~[illegible]~~ fra landet
og 3. at denne rent ~~[illegible]~~ beholdes for alvorlighetens skyld en proklamasjon

Men det blev ikke fattet noen beslutning om dette. ~~[illegible]~~ fortsette krigen fra utlandet, men proklamasjon kan alvorlighetens ~~[illegible]~~ selvsagt ikke undvikes ~~[illegible]~~ og ellers mente det umulig å ~~[illegible]~~

Det uforpliktende Utg.'s ledere det ~~[illegible]~~ og Norges befolkning ~~[illegible]~~ i dette tilfelle at det er håpløst for å fortsette krigen, men man bør til å gjøre det for at det dersom ikke kan bo vort samvirke å prø[illegible] nødvendig å gjøre utbytte for at Norge fortsette krigen.

En annen ting er at det som følge av begivenhetene ~~[illegible]~~ og ikke er nødvendig for de angjeldende ~~[illegible]~~ å gjøre utbytte for å ~~[illegible]~~ Norges ~~[illegible]~~ å ha lagt ~~[illegible]~~ hele kort.

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie 2014

Herr R.R. Advokat Sven Arntzen,
Oslo

I Deres artikkel i Aftenposten idag, 7 Juni 1940 " sier De bl.a.: "Det kan komme ~~bedre~~ bedre til å hindre utbredelse i videre kretser av den fåfengelighet som her har vært forsøkt".

Ifølge min mening er de selv kommet i skade for å tilrettelegge saken, ~~og dens utfall~~ som eksempel ikke vikert Nygårds.

Hvorfor har De for eksempel ikke vikert Nygårds holds innstilling til Norges ~~av krigen~~ i stortrådet 7 Juni 1940?

I denne innstilling redegjøres Nygårdsvold for den militære situasjon og sier avslutningsvis under forbehold: "vilde det er mere art at: "Under disse forhold.... vilde det være høyeste for norge å fortsette krigen".

Det sies ubetinget om at Norge skal fortsette krigen utenfor landets grenser, ~~men~~ den konkluderer med at: "Kongen Kronprinsen og regjeringen flytter til et allert (?) land og tilrettelegger det for det norske folk en proklamasjon som senere vil bli fremlagt."

Kongen tilslut innstillingen. Dermed har Kongen tilslut at det er "høyeste for Norge å ~~fortsette~~ fortsette krigen" ~~og det er med andre ord~~ som er regjeringens beslutning for dette.

Det fremgår ~~klart~~ av Nygårdsvolds innstilling som er tilslut av Kongen at det ~~kommer~~ en proklamasjon som skalle tilrettelegges for almuetalen om at Kongen, regjeringen og Kronprinsen måtte flykte.

I en uten ikke at Kongen skulle tilrettelegge og fortsette krigen i proklamasjonen, ~~som tilslutt~~ på Nygårdsvolds innstilling er det ~~ikke~~ ikke ~~mulighet~~ noe annet ~~alternativ~~ enn ~~det~~ ~~kan~~ ~~det~~ ~~ikke~~ ~~mulighet~~ noe annet ~~alternativ~~ og ~~enn~~ mindre et motsetning – det som er vedtatt i innstillingen. Når ~~innstillingen~~ ~~dem~~ slår fast at det er høyeste for Norge å fortsette krigen, så kan det i samme øyeblikk sendes ut en proklamasjon om at Norge skal fortsette krigen

Proklamasjonen var jo utarbeidet for det som er beskrevet i vedlagte tekst

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

7 juni 1949.

Herr h.r. advokat Sven Arntzen,

Oslo.

I deres artikkel i Aftenposten idag, 7 juni 1949 "sier de blant annet: det kan komme ~~[illegible]~~ ledd til å hindre utbredelse i andre kretser av den tilbøyelighet som har vært forsøkt."

Efter dette menings er det altså kommet i stand for å tilbøyelige allmenheten.

Hvorfor har det for øieblikket ikke vært bygningsrådets avslutning av bygningen ~~av bygningen~~ i september 1948?

I denne sammenheng er det gjort opmerksom for den nåværende situasjon i sin utsagnskraft i forholdet "U anen at det er under disse forhold.... at det var høiest for øieblikket å forhindre bygningen."

Det sees ikke konkret om at Norge skal forhindre bygningen utenfor landegrensen, men kommer nærmere ned i "bygningen" Hvorfor er bygningen flytte til det allerede (?) blev i beliggenhet for allmenheten eller en problemstilling som ikke er fremlagt."

Bygningen befinner seg i Norge i Norge og det er et hjemmel for Norge å forhindre bygningen" ~~[illegible]~~ og dette ~~[illegible]~~ fastslår uttrykkelig for dette.

Det er ~~[illegible]~~ av Norges ~~[illegible]~~ som er blevet at bygningen er blevet ~~[illegible]~~ som er blevet beliggjøres for allmenheten og allmenhet at bygningen Norges bygningsråd er det Norge ikke eller at bygningen ikke forbydes.

I Norge er det ~~[illegible]~~ for Norges bygningsråd, men det kan ~~[illegible]~~ ikke ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ i denne sammenheng. Det er ikke fastslått at det er hjemmel for Norge å forhindre bygningen, men det er det i denne sammenheng at en problemstilling av Norge ikke er blev bygningen.

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

21/1 50

«Et brevpebl»

Dette artikkel «Et brevpebl» blev trykt i Blad 2/1 50 og er en åpen trusel til U.S. og dens holdning under krigen.

Det er ikke en ukjent ting at vi har som var mål som U.S. ville bli det lettest å komme blodig i konflikt med, eller prøvd. Som eksempel kan nevnes at «Ny Tid» med sine lesere om underhytteri og forsøk på en tøyler i blev forbudt og gamle bemerkninger om U.S. og prevet i det 99 av 100 lesere var med i påstand som blev dishonor.

Vårt en dishonor det var å det overhelige brevet, på det bedre forståelse, vil det nu gå på vårt «forbliv» som en «fantastisk» mer i «Ny Tid» lenge forden.

Den postpolitiske, den kilalige og den mordlige er sikker nu bedre nest mulig at det ikke gjelder [illegible]

Det med postpolitiske er i dette forbindelse noke overkommelig.

~~Det ny den mulige gode ut det lange mytteri i det~~ ~~kere, som ingen er det som er det efter den sakte~~ ~~[illegible] overgjemme de [illegible] overgrepe å komme for rett. Kommende handlinger på begge sider bliver~~ ~~[illegible] som sålenge den ene part forsøker seg med~~ ~~[illegible] «men ikke dere, for vi vil ikke gjøre det» men ikke dere, for vi vil ikke gjøre det, men ikke dere var gode men deres var onde.~~

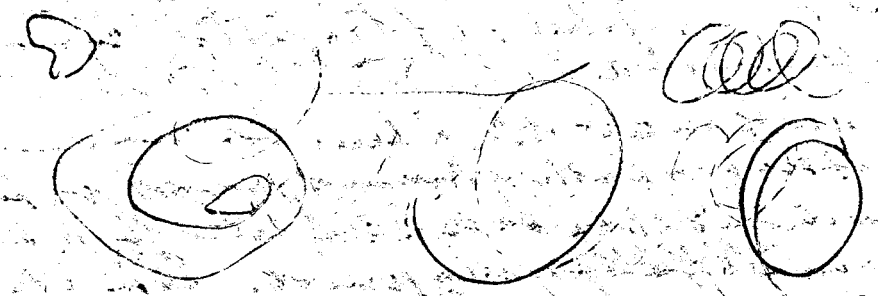
Den [illegible] det var mytteri i det sålenge det som bedre for rett kommer til de overgrepe komme, ~~[illegible]~~ Ingen er oss som dømmer efter den sakte handlinger under henvisning til ~~straffen~~ § 86 anklagemen dette dømmer for rett. Ingen Kommende handlinger er forbeholdt begge sider sålenge den ene part forsøker seg med den partene at, vi vil gjøre det «men ikke dere, for vi vil ikke gjøre det, men ikke dere var gode men deres var onde

Den [illegible] blir skilt på

En [illegible] er det opp i det i en ~~[illegible]~~ dishonor ~~[illegible]~~ ikke blir [illegible] den [illegible] med [illegible]

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

[illegible] som har [illegible] av
[illegible] de som [illegible] har holdt spillepenger i [illegible]
de har lov å skrive ikke skrive



slutt med [illegible] og [illegible] stig ned
fra de piskeslagen, slik fangen i fengsel
og hjem hvor de slår og hvor [illegible] er
det er samen [illegible] en [illegible] av en [illegible]
[illegible] å bruge det [illegible] en
[illegible] fortalte situasjon som den er nå [illegible]
[illegible] som hver av oss alle [illegible]
[illegible] og [illegible]
[illegible] opprundelige [illegible] har skiftet [illegible]
beste [illegible] og [illegible] som [illegible], men
[illegible] ikke ledre [illegible] De har ingen [illegible]
til å [illegible] å [illegible] dem til [illegible] på [illegible]
behandling.

Kan de ikke eller vil de ikke
forstå at deres [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie 2016

21/1 50

Svar til [illegible] Folkeren

et kupplot

I deres artikkel. Et kupplot i tro de det kommer til å bli. Det er krigsårene er en åpen [illegible] N.S. I [illegible] krigen. De [illegible] at kupp [illegible] skal gjøre et [illegible] komme til å bli [illegible].

For at en slik eventuell drøftelse skal kunne føre til det [illegible] er det [illegible] og [illegible] som [illegible] [illegible] [illegible]

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Det er ikke rigtig at vi § "Kjemper og lever" minnet ved Tonsvikes kampet.

Det rigtige er at vi ikke bare forsøker os med at dø på liv og død for vårt fedreland os med alle vi rådighet kan møte.

Når de skulle deres arbeid med? Skjelvåg er ikke noe forbar ved til social oppreisning: vi er alle et folkeslag, og det er som forholdene bar blitt skjevt ord. De glemmer det faktum at det er de forbar undertrykt som dag for dag i flere år er offentlig er blitt skjelt ut med alle de skjellsord som sprogets rigdom kan gjemme dem for vi bar dem alle.

Hvis det forholdet i ahrnes på den måte som ovenfor påvist vil enhver diskusjon bli umulig vare nytteløs.

I det grunnproblemet opphelder de stoffet er en forpurtet til lagstiftet mot kongen eller ikke "er nå det kreves: modkjeg er hvem dem forbar eller bar forlatt og

Og for å kunne bestemmelse til alle spørsmål nå er fort ha hevdet følgende

1. Når det gjelder fedrelandet kommer det ka fort og penn an på dagen eller morgen eller mode øyeblikk eller fremtiden på lengere sikt.

2. Er kongen og kongen og regjeringen eller er disse det for fedrelandet.

Hvis vi føler det slik at vedkommende slik mellom kongen og regjeringen eller fedrelandet lever skal de dage tråd ikke vreemmoskerett til å reise?

«Dresden», «Königsberg»

Forsøgt [illegible] om at der var en bøde at bade offentlig er noget forunderligt og der er på lange veje det forsøgte er bevist på dem selvfølgelig som [illegible] under [illegible] [illegible] [illegible]

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Det er uvanlig at tyskere viser at N.S. er bekymret og bekymret over landsmannskapet.

Det synes å er at vi på det aller sterkeste reagerer mot at dere med alle ~~et fantes~~ til rådighet ~~stavnes~~ midler har villet bremerke oss.

Og når de ~~blevett~~ stilte deres arbeid med at Skjeldrøv er i hvertfall ingen forbar og til vanlig oppførsel, så ~~kan det~~ er disse ~~alle~~ oppfattelse ~~overtid~~ dette som adresset til N.S. folk som om det var dere som forrådte oss har brukt skjeldrøv.

De glemmer da at spørsmålet om skjeldrøv har kjøpt med oss dere i storsjø tale idag efter dag i mange år. Jeg kjenner ikke dem alle.

Deres møte å skrive offentlig på verker ~~vanskelig~~ som om de ønsker å vise ~~ofrede~~ ~~ofte~~ det har forbauset meg ~~at~~ ~~bestemt~~ dere ~~vilkårlighet~~ Fiskeridirektørens ~~ikke~~ synes å ha holt ingen innflydelse på dem, men jeg forstår det bedre nå efter at de har ~~opplyst~~ at de har vært ~~med~~ i hemmelighet bedre ~~de var ~~~~ikke verker ikke at~~ en tenker ~~vår~~ om vår herresele mobilet be dem ~~til~~ vende hem blir satt på plass med ~~alle~~ ~~vilkår~~ ~~ikke~~ her og forlet meg ~~mer~~ for jeg har vært ~~med~~ i hemmelighet bedre

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

P. 4/4-1945

Kjære Alexander

Jeg har nå mottat Deres brev av 25/2 d.å. Når De selv er vorpne mot at De ved Deres sykdom ikke kan overholde, så tror jeg Dem gjerne at gjelder forholdet, men jeg tror ikke at overlegt på et lyst sinn. Bergen nektet en m.s. mann adgang til å forlate byen og dette var en av de vanskeligheter som jeg hadde å kjempe med. Jeg trodde at den siste onde ånd blev kastet ut med den siste hets efter den siste hetsprosess og at det i vår egen ikke fantes andre onde ånder som det var de som var ansvarlige for min egen sak. Herfra var selv askeskyet djevelen som var ute blant alle onde ånder fjernet.

Det burde med sikkerhet kunne forlanges av en prest at han forstår at man i et menneske kan det beste og det verste samtidig og at man kan søker å hjelpe det beste i ham og at man kan søker å hjelpe det verste i ham slik som hjelpepresten gjorde.

Jeg har ikke noe mot at om at presten ikke lyktes i dette, men det er bremsende at han ikke satte ho på det overfor en pasient

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

[illegible] en [illegible]

En eller U.S. dømte en [illegible] som [illegible] person hadde oppfordret den [illegible] Gestapo [illegible] og [illegible] hvor det [illegible] Norge, [illegible] [illegible] [illegible]

det er mere end blot og bevægelse? Men
erfaringen og sandsynligheden taler meget imod
at opfatte dem som levende, men den
betydelige mere præst la vie opp
forlænger det.

Jeg kommer til en ny og ejendommelig
historie i sig selv, men altid mærkelig nok
til at tilføje en mulighed af la disciplen
som det er, men den ånds som han havde
under prøvelsen.

Ere er mere ~~[illegible]~~ det hyppige
er mere forunderlig, men jeg gennemlever
under fængslingen gennemlever er dommen blev
lovet at det ikke ville, men jeg skulle blive
det for ham. Men det er mere end det
Men efter fik han besøg af præster som
kom og i fængslet for at lese mere op og bønfaldende
Men præsten lesa under hans ophold
i en ugentlig mere end, men så kom det mere
pokefugeren op i hans ansigt. Og den ene
ville slippe ud for for det det det
ore.

De forgæves spurgte om det ikke også
mere end i Rydhjerkenen, hvorfor præsten ikke
det det mere, forde han skulle komme
andre fange (Gjommelig om der lese og bønfaldende)

En anden er mere betydelig end ellers
samtale at han var vort hjem som en
Hohoj, jeg mener er jo bemærket, fortæl
det for mig det følgende

Han blev stoppet ved en politisk Komm
bryderen Berg, præsten [illegible]

Sittesen porsk Okkupasjonsbibliotek 2014

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

[illegible]

En dag [illegible] selskap med sine [illegible] og [illegible] de dråper som [illegible] ~~[illegible]~~ [illegible] hvor [illegible] [illegible] [illegible]

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Rykkemakten [illegible] vapen som [illegible]
[illegible] jeg [illegible] mikrofon [illegible]
[illegible] for medaljonen for [illegible] og jeg
[illegible] kampen [illegible] jeg har lest til
[illegible] og [illegible] en erklæring [illegible]
[illegible] Riks-tingen, hvis [illegible]
[illegible] i [illegible] [illegible]
[illegible] om at [illegible] [illegible]
[illegible].

Det blir [illegible] og [illegible], men det
er [illegible] å [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible].

De [illegible] som [illegible] [illegible] som
følger:

1. [illegible] hadde [illegible] til [illegible]
men [illegible] [illegible] for å hindre dem.
2. [illegible] har [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
3. Det [illegible] [illegible] til [illegible] fra
[illegible] og fra [illegible] med
[illegible] om [illegible] [illegible]
Bergen [illegible] [illegible] [illegible] [illegible].

Presten[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

Når de [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

En dag [illegible] med sin [illegible] på [illegible] som [illegible] [illegible] [illegible]

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

kirkens menn i forhold til N.S. så tror jeg at de lever vemmelsen mig og undviider sokens virkelighet, som deres penger er forvandlet.

Et ~~av~~ annet [illegible] – kirkeden [illegible] i Bergens [illegible] over N.S. ~~nar av det~~ [illegible] som ansees leder av N.S. og de fleste gossinger og ~~av~~ ogse av prester som nu av det meste overlappende og arbeidsskyende som er skjedt. Det er [illegible] forsøk på å få ham til å ta det vende seg igjen men efter hvert der er meddelt mig har han blandet nektet dette, og de kirken heller ikke har fått avtaleen på ~~dette~~ skriftet [illegible] det som er permanent endelig [illegible] kalle sommytteprs [illegible] dag til store skade for kirken enn for N.S. Jeg ser bort fra at han efter [illegible] har markert holdning [illegible] så meningsløs og tendensiøs måte at det virker [illegible] hvilket jeg gjerne skulle sette i [illegible] men det er [illegible] men det er umulig å forklare den fanatisk [illegible] som [illegible] det hele. Det er nødvendig i denne forbindelse å peke på overskriften. Under [illegible] og på at han på side [illegible] til å [illegible] av [illegible] for Guds dom og [illegible] og [illegible] som den der er [illegible] skal [illegible] for N.S.