

Forsvarsadvokaters meningsberettigelse

Så har det skjedd igjen. Igjen står en forsvarsadvokat, denne gang advokat Knut Storberget i NRKs «Her og nå» 28.12., frem og taler kjeltringenes sak. Nå gjaldt det justisministerens forslag om lovfestet rett til erstatning for voldsofre. Man kan selvsagt diskutere om dette er rette måten å angripe problemet på, men hr. Storbergets bekymring var mer om dette ville påvirke rettergangen, og således bidra til forhåndsdomming av tiltalte. Igjen et eksempel på hvordan enkelte først og fremst bekymrer seg for kjeltringenes ve og vel, og setter hensynet til offeret i annen rekke. Dette begynner etterhvert å bli ganske typisk. Så snart noen fremmer et konstruktivt forslag til bekjempelse av vold og kriminalitet, kommer en forsvarsadvokat på banen og uttrykker sterk bekymring.

Spørsmålet man etterhvert må stille seg, er om forsvarsadvokater i det hele tatt bør være meningsberettiget, når man vet hvilke økonomiske interesser disse har i slike saker. Det er åpenbart en klar sammenheng mellom antall forbrytere som går inn og ut av rettsapparatet, og denne yrkesgruppens inntekter.

Som eksempel kan man tenke seg en kriminell som er innom rettsapparatet én gang pr. år over en femårsperiode. Dette betyr i så fall fem inntektsgivende prosesser for en eller annen advokat. Der som kjeltringen fikk fem år, og virkelig satt inne, ville altså advokatens inntekt være redusert til en femtedel.

Det kan hende at vårt vel utbygde rettssystem, med fritt valg av forsvarsadvokat, styrker rettssikkerheten, i hvert fall for den kriminelle, men spørsmålet er om ikke vanlige, ikke-kriminelle borgere også bør ha krav på en viss sikkerhet.

Disses sikkerhet styrkes ikke ved at kriminelle sirkulerer fritt når de egentlig burde sittet inne.

JAN SYVERTSEN,
Stathelle

AP
5/1-99