

Fremtiden

Etterpå-
klokkaskap

28.4.95

Det har i den senere tid pågått en diskusjon i avisen om stridighetene ved Haglebu i krigens slutfase.

Fremtiden tar standpunkt ved å si at historikeren Kaare Olav Solhjell står for etterpåklokkaskap.

Det ligger i sakens natur at historisk forskning må konsentrere seg om fortida. Skulle man følge Fremtidens tankegang så vil all historisk forskning bære preg av etterpåklokkaskap.

Etter min mening har Solhjell påvist historisk fakta med basis i kilder som er tilgjengelige for alle. Det må være i alles interesse. Det er ikke uvesentlig for ettertida å få slått fast om det er f.eks. falne eller over 20. Det er riktig å få greie på om ledelsen for styrkene ved Haglebu handlet i samsvar med ordre og holdninger til regjering og hærledelse i London.

Hvis det er slik at tidligere skriftligere framstillinger er feil, burde det være i alles interesse å få fram det som er riktig. Det må også være i Fremtidens interesse. Det bør også være en del av frigjøringsfeiringen.

Kjell R. Skaug

...et det ikke denov for den samme type Husbank som for femti år siden.

«Etterpåklok»

Kjell R. Skaug skriver (Lesernes hjørne) at det ligger i «sakens natur at historieforskere må konsentrere seg om fortiden». Det er for såvidt greit nok, men vi synes fortsatt det er etterpåklokkaskap å hevde, slik Kaare Olav Solhjell gjør, at Haglebu-slaget ikke tjente noen hensikt. Det kaller vi en meningsytring.

28.4.95
"Haglebu-slaget var viktig i 1945"

Denne karakteristikken kan en bruke på en rekke slag, militære trefninger og sabotasjeoppdrag i ettertid, men dengang ble de sett på som en nødvendighet i den totale sammenheng. Målet var å vinne krigen raskest mulig, og med færrest mulig falne.

Tull om tall