

stortingsvalget i 1945

DEBATT

Av John Sand

I tillegg Grunnlovens paragraf 52 suspenderer stemmerett ved offentlig tiltale for straffbare handlinger overenstemmende med hva lov berom bestemmer. Reglene om dette er gitt i lov av 23. mars 1912, i denne lov heter det: «Statborgerlig stemmerett suspenderes ved offentlig tiltale for straffbare handlinger, som kan medføre strengere straff enn fengsel i 1 døgn.»

Tidsskriftsopplægget fra London mandag 18.2.45 skriver pro-

fessor dr. juris Fredrik Galtung: «For svrig har jeg støttet Hambras aksjon mot Hjemmefrontens forslag om å la stemmeretten suspendere ved siktelse for landsforziden, skyld. Grunnloven krever tiltale. Dette blir sikkert endret, slik at man her unngår å innføre noen ordning som driver med Grunnlovens regel.»

Når Grunnlovens regel blir brutt. Den 4. mai 1945 utferdiget Nygaardsvold-regjeringen en provisorisk ordning om tiltak for å hindre at landsvikene avgir stemme ved offentlige valg. I henhold til denne ordningen

sendte riksadvokaten ut to rundskriv til statsadvokatene, det første den 6. juni og det andre den 25. juni 1945. I disse rundskrivene heter det bl.a. at når påtakemyndigheten finner det godtgjort at noen har overtrådt noe av straffebudboken i landsvikansordningen skal de straks erklares at vedkommende er under offentlig tiltale. Denne erklaering skal forkyennes til tiltalte, og dermed skal manntalsfareren undergjøres.

Erklæringen skal avgis når påtakemyndigheten finner det godtgjort at det foreligger en overtrædelse, selv om en ikke har rukket

utferdigte uttalebeslutning. Dette gjelder også de som bare har vært medlemmer av NS, etter det i rundskrivene.

Som enbær vil se av overstående, foreligger det her to alvorlige lovbrudd. For det første St. Grunnloven brudi, i det det var tilstrekkelig med en mistanke om at en - for svrig grunnlovsvidrig forordning var overtrådt. Dette uten bl.a. stemmeretten suspendert også for rent bagstillelse, som ikke overtrådet som ble avgjort ved bot. Ja, selv de iusser som ikke engang ble betalte, mistet stemmeretten. Ved denne fremgangsmåte ble forannteivit lov av 1912 brutt på det groveste, da loven jo bare rammer dem som antas å få over i års fengsel.

Disse grove lovbrudda foran stortingsvalget i 1945 var en ge nistrek fra sosialistisk synsvinkel. Bare ved et pennestrok reduserte man den borgerlige velgerfløkket med innpå 100 000! For det er på det rette at de aller fleste av dem som fikk sin stemmerett suspendert, ville ha stemt på et borgerlig parti.

Nå vil kanskje yngre leseres spørre: De norske arbeiderne som i okkupasjonsstida hadde bygd flyplasser, festninger og ubåtbunkers for tyskerne og hjulpet tyskerne med å laste inn bomber som skulle slippes over de norske styrker i Narvik-avsnittet - de mistet vel også stemmeretten? Nei, langt i fra, de var «godes nordmenn! Jeg kjenner en arbeiderforening hvor medlemmene hadde jobbet for tyskerne i fem år. Ingen medlemmer ble frattat stemmeretten. De var jo formenns representanter for «folkehets rettsbevisbete!» Bl. a. sendte denne foreningen en henvilling til regjeringen om at flere «forsødere» måtte bli skutt!

Noen har kanskje lest Haakon Lises bok «Krigsåra». På side 50 skriver Lie at kommunistavisen Arbeideren i aprildagene 1940 «trykket artikler som var fullt på heide med Quislings forråderi. Slike folk som var like ille som Quisling måtte vel miste stemmeretten? Nei, slett ikke. Kommunistene hadde jo senere han ranet banker og drept iallfall en bankkasserer som slett ikke var NS - de var ikke bare «godes nordmenn, men selv kremen!» Enn Einar Gerhardsen og Oscar Torp, som i mellomkrigstiden var blitt straffedømt for oppfordring til militær streik, og som så en ergisk hadde bekjempet norsk forsvarsvilje og evne, de mistet vel stemmeretten? Nei, de var den aller fineste kremen av «godes nordmenn. Til tross for at generalmajor Erichsen sa om folk som Gerhardsen og Torp at de hadde forsøkt å drepe forsvarsandan den og forsvarsviljen hos nordmenn, så ble begge to statministre. Og som kjent fikk endog Gerhardsen borgerdådamedaljen i gull! Men Paal Berg som den 17. juni 1940 gikk til den svenske minister for å få ham til å for midde et telegram til kong Haakon om at han måtte abdisere. Utvilselig, han måtte vel få sin stem-

merett suspendert? Han hadde jo også i en krigstilstandtale be nommet Quisling for hans fedrelandssinn, og den 16. juni hadde han telegrafen til Kongens og bedt ham avlyse en tale over BBC til den norske folk. (Haakon Fr. Dahl opplyser at telegrammet var nært på å rekna Kongens oppredene). Nei, han mistet nok ingen stemmerett, men ble forsøkt til statminister i 1945. Nå, det ble bare ikke, men havnet igjen som justitiarius i Heyerdalstil, til trots for at Heyerdalstil dommer Bondevik - han var en redelig og rettibojet mann - an vendt i et brev av 13.12.1945 til Paal Berg berde la seg stille for rikaret på grunn av «Deres av tydelig gjennomsyns oppfør den i 1940.

Schagt ble det ingen rikaret. I stedet ble Berg i 1946 påbent stortingsav St. Olav, og i 1952 ble han også valgt lands hoyeste utmerkebe, borgerdådamedaljen i gull. Her hadde jeg ha fortsett med Berggrav som forsøkte å få i stand en serfri med Tyskland, jeg kunne ha kommet imidlertid stortingsmann fra Ap som svarte ja på spørsmål om de kunne tenke seg å sværtet Kongen og som etter okkupasjonen ble med i Kongens råd. Og platen burde ha tiltan meg å skrive utførlig om den sørønskede som ifølge Milorg-mannen major Langeland organiserte en offisiell norsk etterretningstjeneste angående politiske spørsmål for det tyske sikkerhetspoliti, og som ga ordre om at hvis noen flyktet, så skulle dette rapporteres telegrafisk til nazisten Jonas Lie. Han som ga ordren ble meget streng dommer under oppgjøret. Han ble også formann for Dommerforeningen i 1945 og senere æresmedlem.

Analogt vil noen leseres spørre: Hvordan var det mulig at rent passive NS-medlemmene ble frattatt stemmeretten, mens de som hadde bygget Festung Norway for tyskerne oppfordret til militærstreik, gikk inn for kong Haakons abdikasjon m. v. ble påkjønt med landets fremste stillinger? Kanskje har Rolf Stranger gitt forklaringen? Under en debatt i Stortinget sa han nemlig: «Det var det virkige minnelag som skulle møte samfunnets forståelige reaksjon. Riktig nok sa hradvokat Kier Mordt om Strangers uttalelse: «Han syndet mot den elementære juridiske rettsregel, at man ikke skal straffes for sitt minnelag. Å straffe i slike tilfelle er enrettelig og totaliter maktuifordelende og ikke håndhevelse av rettsprinsipper.

Det var visst ikke bare Stranger som syndet mot elementære rettsregler i 1943-og i tiden som fulgte. Håndbøkene av rettsprinsippene var det få som brydde seg med. Johan Schafenberg, Jon Skeie, major Langeland og Torvald Fanebust selv sagt unntatt. De sånnestevne ble endog kastet i fengsel og mentalt undertrykt fordi konsensopp var håndheve rettsprinsipp og yttringsfrihet.